



## **Серия аналитических материалов**

### **Выпуск 20**

# **Опыт Российской Федерации в формировании национальной системы оценки качества общего (школьного) образования (с фокусом на национальных экзаменах и мониторинговых исследованиях образовательных достижений)**

Подготовлена в рамках проекта «Разработка рекомендаций для совершенствования системы оценки качества школьного образования в Российской Федерации на основании сравнительного анализа опыта стран СНГ и Российской Федерации, а также изучения лучшего опыта стран дальнего зарубежья» реализованного Институтом образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» по заказу Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации

**Описание подготовлено:**

Боченков Сергей Анатольевич  
эксперт Независимого агентства  
оценки качества образования «Лидер»

## Оглавление

Список сокращений .....	3
1. Общая характеристика существующей системы общего (школьного) образования ..	4
2. Общая характеристика существующей системы оценки качества общего (школьного) образования .....	7
2.1. Нормативно-правовое регулирование .....	9
2.2. Институциональный потенциал .....	11
2.3. Кадровый потенциал.....	14
3. Обзор мониторинговых исследований.....	16
3.1. Международные сравнительные исследования качества образования .....	16
3.2. Национальные мониторинговые исследования учебных достижений .....	23
3.3. Дискуссионные вопросы развития мониторинговых исследований .....	30
4. Обзор существующих национальных экзаменов.....	32
4.1. Единый государственный экзамен .....	33
4.2. Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в форме ОГЭ....	38
4.3. Итоговое сочинение.....	40
4.4. Школьные экзамены .....	42
4.5. Дискуссионные вопросы развития национальных экзаменов .....	43
5. Внутришкольная система оценивания.....	48
5.1. Характеристика внутришкольной системы оценивания.....	48
5.2. Инновации во внутришкольной системе оценивания .....	49
5.3. Дискуссионные вопросы развития внутришкольной системы оценивания.....	53
6. Основные уроки и перспективы развития ОСОКО .....	55
Источники .....	58
Нормативно-правовые документы .....	58
Статьи.....	59
Интернет-источники .....	61
Приложение .....	63

## Список сокращений

ОСОКО	общероссийская система оценки качества образования. В данном тексте акцент сделан на системе оценки общего (школьного) образования
НСОКО	независимая система оценки качества образования
ОГЭ	Основной государственный экзамен. Основная форма итоговой аттестации выпускников основного общего образования.
ЕГЭ	Единый государственный экзамен. Основная форма итоговой аттестации выпускников среднего общего образования.
НИКО	Национальное исследование качества образования
READ	Russia Education Aid for Development. Многолетняя программа, финансируемая Министерством финансов Российской Федерации с целью укрепления экспертного потенциала в области анализа образовательной политики и оценки качества образования как ресурса для дальнейшего вовлечения российских экспертов и организаций в международную помощь развитию образования

# 1. Общая характеристика существующей системы общего (школьного) образования

Система образования Российской Федерации [1] включает в себя:

- федеральные государственные образовательные стандарты и федеральные государственные требования, образовательные стандарты, образовательные программы различных видов, уровня и (или) направленности;
- организации, осуществляющие образовательную деятельность, педагогических работников, обучающихся и родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся;
- федеральные государственные органы и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, созданные ими консультативные, совещательные и иные органы;
- организации, осуществляющие обеспечение образовательной деятельности, оценку качества образования;
- объединения юридических лиц, работодателей и их объединений, общественные объединения, осуществляющие деятельность в сфере образования.

Образование подразделяется на общее образование, профессиональное образование, дополнительное образование и профессиональное обучение, обеспечивающие возможность реализации права на образование в течение всей жизни (непрерывное образование). Общее образование и профессиональное образование реализуются по уровням образования. В Российской Федерации устанавливаются следующие уровни общего образования:

- 1) дошкольное образование;
- 2) начальное общее образование;
- 3) основное общее образование;
- 4) среднее общее образование.

Система образования создает условия для непрерывного образования посредством реализации основных образовательных программ и различных дополнительных образовательных программ, предоставления возможности одновременного освоения нескольких образовательных программ, а также учета имеющихся образования, квалификации, опыта практической деятельности при получении образования.

Согласно доступным оперативным данным <http://открытые-данные.минобрнауки.рф/opendata/7710539135-ОО> в Российской Федерации по состоянию на 2014/15 учебный год количество образовательных организаций, реализующих программы

общего образования составляет 43 210, число учащихся в них – 14 091 632 и число работников общеобразовательных организаций - 2 166 929.

В России законодательно установленный возраст начала обязательного образования составляет 6,5 лет (по состоянию на начало учебного года). В этом возрасте начинается обучение в образовательных организациях, реализующих программы начального общего образования. В соответствии со статьёй 67 (пункт 1) Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [20] правила приема граждан в образовательные учреждения в части, не урегулированной Законом, другими федеральными законами, порядком приема в образовательные учреждения, установленным Минобрнауки России (для общеобразовательных учреждений - Порядок приема граждан в общеобразовательные учреждения утвержден приказом Минобрнауки России от 15 февраля 2012 г. № 107, зарегистрирован Минюстом России 17 апреля 2012 г., регистрационный № 23859 [2]), а в государственные и муниципальные образовательные учреждения также типовыми положениями об образовательных учреждениях соответствующих типов и видов определяются каждым образовательным учреждением самостоятельно. К полномочиям органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в сфере образования относится учет детей, подлежащих обучению в образовательных учреждениях, реализующих общеобразовательные программы, закрепление определенной территории муниципальных районов, городских округов за конкретным муниципальным образовательным учреждением.

Прием закрепленных лиц в общеобразовательные учреждения всех видов осуществляется без вступительных испытаний (процедур отбора). Только государственные и негосударственные учреждения, реализующие общеобразовательные программы для детей и подростков, проявивших выдающиеся способности, способности к занятию определенным видом искусства или спорта, в целях наиболее полного удовлетворения потребностей обучающихся предусматривают в правилах приема граждан в учреждение механизмы выявления у детей данных способностей.

Перевод учащихся в следующий класс осуществляется по результатам обучения на основании итоговых отметок по каждому учебному предмету и (или) на основании результатов промежуточной аттестации. Согласно статье 58 Закона об образовании «освоение образовательной программы ... сопровождается промежуточной аттестацией обучающихся, проводимой в формах, определенных учебным планом, и в порядке, установленном образовательной организацией. Неудовлетворительные результаты промежуточной аттестации по одному или нескольким учебным предметам, курсам, дисциплинам (модулям) образовательной программы или непрохождение промежуточной

аттестации при отсутствии уважительных причин признаются академической задолженностью. Обучающиеся обязаны ликвидировать академическую задолженность.»

Государственная итоговая аттестация проводится только для выпускников 9 классов и 11(12) классов. Итоговая аттестация регламентируется статьёй 59 Закона об образовании. Итоговая аттестация представляет собой форму оценки степени и уровня освоения обучающимися образовательной программы. В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования для школьников государственная итоговая аттестация (ГИА-9) проводится в форме основного государственного экзамена (ОГЭ) с использованием контрольных измерительных материалов, которые состоят из комплексов заданий стандартизированной формы. Для выпускников 11(12) классов основной формой итоговой аттестации является ЕГЭ.

## 2. Общая характеристика существующей системы оценки качества общего (школьного) образования

Построение эффективной системы оценки качества образования во многих странах мира является одним из приоритетов национальной образовательной политики. Одним из ведущих приоритетов национальной образовательной политики Российской Федерации является создание общероссийской системы оценки качества образования (ОСОКО), включающей независимые объективные формы оценки и контроля. Под общероссийской системой оценки качества образования понимается совокупность организационных и функциональных структур, норм и правил, обеспечивающих основанную на единой концептуально-методологической базе оценку образовательных достижений обучающихся, эффективности деятельности образовательных учреждений и их систем, качества образовательных программ с учётом запросов основных потребителей образовательных услуг[20].

Эта важная задача нашла отражение в Федеральной целевой программе развития образования на 2016 - 2020 годы [4]. Здесь одним из приоритетов государственной политики в сфере образования заявлено «формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов». Это одна из пяти ключевых задач Программы для решения которой будет создана национально-региональная система независимого мониторинга и оценки качества образования на всех его уровнях. Под национально-региональной системой независимого мониторинга и оценки качества образования нужно понимать систему внешней оценки результатов образования в интересах личности, общества, рынка труда, непосредственно самой системы образования. Предполагается обеспечить создание новых инструментов и оценочных международных исследования качества образования) как в общем, так и в профессиональном образовании, а также развитие контрольно-надзорных механизмов на всех уровнях образования.

Создание общероссийской системы оценки качества образования будет способствовать достижению следующих целей:

- — обеспечению объективности и справедливости при приеме в образовательные учреждения;
- — обеспечению единого образовательного пространства;
- — повышению уровня информированности потребителей образовательных услуг для принятия жизненно важных решений (например, продолжение образования или трудоустройство);
- — развитию государственной аттестационной службы;

- — принятию обоснованных управленческих решений по повышению качества образования [15].

В рамках создания ОСОКО значительная роль отводится совершенствованию системы оценки образовательных достижений учащихся. В настоящее время в России оценка образовательных достижений учащихся осуществляется в ходе:

- государственной итоговой аттестации выпускников средней школы в форме единого государственного экзамена, ЕГЭ;
- государственной итоговой аттестации выпускников основной школы в новой независимой форме (ОГЭ 9);
- международных сравнительных исследований (PISA, PIRLS, TIMSS и др.);
- мониторинговых исследований образовательных достижений федерального и регионального уровней;
- аккредитации образовательных учреждений;
- различных исследовательских проектов, проводимых отдельными научными коллективами и организациями страны;
- промежуточной аттестации учащихся, организуемой на уровне класса и школы.

Система оценки является одним из базовых элементов новых федеральных государственных образовательных стандартов общего образования, которые разрабатываются и вводятся в практику в 2010-2011 годах. Она выполняет функции обратной связи и регулирования системы образования и призвана ориентировать образовательный процесс на достижение разнообразных образовательных результатов: предметных (знания, умения и навыки), метапредметных (когнитивных, коммуникативных, решение проблем в жизненных ситуациях и т.п.), личностных (система ценностей, интересов, мотивации и др.).

Основными отличительными особенностями обновлённой системы оценки образовательных достижений учащихся, ориентированной на использование новых образовательных стандартов, являются:

- комплексный подход к оценке результатов образования (оценка предметных, метапредметных и личностных результатов общего образования);
- оценка успешности освоения содержания отдельных учебных предметов на основе системно-деятельностного подхода, проявляющегося в способности к выполнению учебно-практических задач;
- оценка динамики образовательных достижений учащихся;



- сочетание внешней и внутренней оценки как механизма обеспечения качества образования;
- комплексное использование процедур итоговой оценки и аттестации учащихся и мониторинговых исследований состояния и тенденций развития системы образования;
- уровневый подход к разработке планируемых результатов, инструментария и представлению данных;
- использование накопительной системы оценивания (портфолио), характеризующей динамику индивидуальных образовательных достижений;
- использование наряду со стандартизированными письменными или устными работами таких методов оценки, как проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др.;
- использование контекстной информации об условиях и особенностях реализации образовательных программ при интерпретации результатов педагогических измерений.

Работа по созданию элементов общероссийской системы оценки качества образования ведется в рамках федеральной программы развития образования и национального проекта «Образование». Более половины регионов страны активно создают региональные системы оценки качества образования, участвуя в системе сравнительных исследований качества образования, проводимых на федеральном уровне, а также организуя свои независимые мониторинговые исследования.

Создание общероссийской системы оценки качества образования и модернизация на ее основе системы управления качеством образования будет способствовать повышению эффективности образования и созданию условий для формирования новой морали в этой области.

### **2.1. Нормативно-правовое регулирование**

Общие принципы проведения оценочной деятельности в сфере образования в условиях вариативности, множественности уровней, объектов, направлений оценки закреплены в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» и в других нормативных правовых актах.

Закон «Об образовании в Российской Федерации»: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014, с изм. от 02 мая 2015) определяет общую рамку отношений в ОСОКО, в том числе:

- Статья 11 определяет основной предмет оценки: «Федеральные государственные образовательные стандарты, за исключением федерального

государственного образовательного стандарта дошкольного образования, образовательные стандарты являются основой объективной оценки соответствия установленным требованиям образовательной деятельности и подготовки обучающихся, освоивших образовательные программы соответствующего уровня и соответствующей направленности, независимо от формы получения образования и формы обучения.»

- Статьи 58 и 59 регламентируют промежуточную и итоговую аттестации соответственно.
- Статья 89 отражает наличие мониторингов и независимой оценки качества образования в системе управления образованием.
- Статья 95 подробно регламентирует независимую оценку качества образования.

В Федеральной целевой программе развития образования на 2016 - 2020 годы [4], как уже отмечалось выше, одним из приоритетов государственной политики в сфере образования заявлено «формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов». В рамках решения этой задачи предусмотрена реализация следующих мероприятий:

- Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества (в том числе - развитие технологического обеспечения процедур оценки качества образования; модернизация региональных систем независимой оценки качества общего образования и проведения государственных итоговых аттестаций обучающихся; развитие национальных и региональных механизмов независимой оценки качества общего образования; развитие системы контроля качества общего образования на основе развития контрольно-надзорных механизмов);
- Развитие системы оценки качества в среднем профессиональном и высшем образовании через поддержку независимой аккредитации и оценки качества образовательных программ;
- Распространение в российской системе оценки качества образования международных инструментов оценивания и исследования качества образования;

- Поддержка инноваций в области развития и мониторинга системы образования;
- Экспертно-аналитическое, информационное, правовое, методическое сопровождение программных мероприятий в области развития образования».

Федеральная целевая программа развития в рамках каждого из пяти мероприятий отражает перечень проектов, схему и последовательность их разворачивания на период действия Программ, а также объёмы и источники финансирования основных мероприятий.

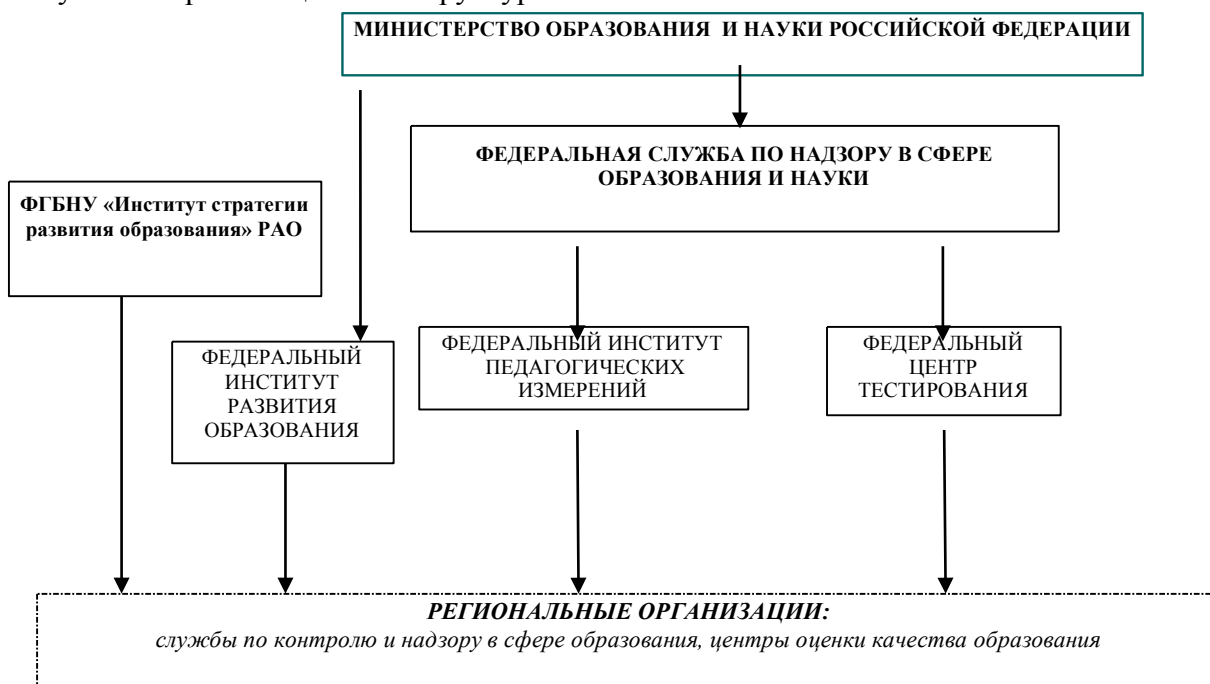
Таким образом, система правового регулирования оценки качества образования охватывает:

- разграничение полномочий между федеральным, региональным, муниципальным уровнями и уровнем образовательных учреждений в вопросах сбора и обработки информации о качестве образования и принятия управленческих решений;
- определение статуса и полномочий организаций, осуществляющих оценку качества образования;
- нормативное закрепление процедур оценки качества образования, включая определение периодичности их проведения;
- определение процедур сбора, хранения и публикации данных о качестве образования, порядка доступа заинтересованных потребителей к ним;
- регламентацию процедур апробации и стандартизации инструментария оценки качества образования;
- порядок оценки квалификации выпускников учреждений профессионального образования;
- регламентацию деятельности по общественной аккредитации образовательных учреждений и программ в различных российских, иностранных и международных общественных, научных и промышленных структурах, включая процедуры сертификации аккредитационных структур;
- регламентацию процедур сбора материалов и публикации докладов о состоянии качества образования разных уровней.

## **2.2. Институциональный потенциал**

Организация ОСОКО предполагает создание сети управленческих и научно-исследовательских организаций, обеспечивающих разработку, реализацию и научно-методическое сопровождение процедур оценки качества образования. С начала 2000-х годов в рамках эксперимента по введению ЕГЭ такая сеть начала формироваться на федеральном и региональном уровнях. Организационная структура ОСОКО представлена на Рисунке 1.

Рисунок 1. Организационная структура ОСОКО.



Источник: Болотов В.А., Вальдман И.А., Ковалёва Г.С., Пинская М.А.. Анализ опыта создания российской системы оценки качества образования. // Управление образованием: теория и практика. Вып. 1-2, 2011.с.58. URL: <http://www.iuorao.ru/2010-01-01-14>.

Министерство образования и науки Российской Федерации определяет национальные приоритеты в области образования и отвечает за формирование и реализацию государственной образовательной политики. Контактные данные Минобрнауки России: сайт <http://минобрнауки.рф/>, адрес 125993, Москва улица Тверская, дом 11 ГСП-3, адрес электронной почты [info@mon.gov.ru](mailto:info@mon.gov.ru), тел. +7 (495) 539 55 19 /факс: +7 (495) 629 08 91.

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки осуществляет контроль и надзор за соблюдением законодательства в области образования в регионах Российской Федерации в целях обеспечения доступа молодых людей к качественному образованию, а также проводит аккредитацию и лицензирование образовательных учреждений. Рособрнадзор также отвечает за организацию проведения ЕГЭ в РФ и методическое обеспечение государственной итоговой аттестации выпускников основной и средней школы. Контактные данные Рособрнадзора: сайт <http://obrnadzor.gov.ru>, адрес 127994, г.Москва, ул.Садовая-Сухаревская, д.16, К-51, ГСП-4 и 117997, г.Москва, ул.Шаболовка, д.33, адрес электронной почты [roshta@obrnadzor.gov.ru](mailto:roshta@obrnadzor.gov.ru), тел./факс: +7 (495) 984-89-19.

Федеральное государственное автономное учреждение «Федеральный институт развития образования» организует исследовательскую и экспертную деятельность, обеспечивающую разработку и научно-методологическую поддержку стратегических направлений образовательной политики. Контактные данные ФИРО: сайт [www.firo.ru](http://www.firo.ru), адрес

125319, г. Москва, ул. Черняховского, д. 9, стр.1, адрес электронной почты [asmolov.a@fio.ru](mailto:asmolov.a@fio.ru), тел./факс 8 (499) 152-73-41, (495)730-52-59.

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение «Федеральный институт педагогических измерений» (ФГБНУ «ФИПИ») является проводником важнейших направлений государственной политики в области педагогических измерений, аккумулирует научные идеи, связанные с повышением объективности и эффективности оценивания образовательных достижений учащихся и абитуриентов, разрабатывает стандартизованные измерительные материалы, а также осуществляет повышение квалификации специалистов в области педагогических измерений и оценки качества образования. Контактные данные ФИПИ: сайт [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), адрес 123557 г. Москва, ул. Пресненский Вал, дом 19, строение 1, адрес электронной почты [reception@fipi.org](mailto:reception@fipi.org), тел./факс +7 (495) 225-10-35.

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр тестирования» (ФЦТ) осуществляет технологическое и информационное обеспечение организации и проведения единого государственного экзамена в России. Контактные данные ФЦТ: сайт [www.rustest.ru](http://www.rustest.ru), адрес 119049, Москва, Ленинский проспект, д. 2А, этаж 6А, адрес электронной почты [test@rustest.ru](mailto:test@rustest.ru), тел./факс +7 (495) 530-10-00.

В ФГБНУ «Институт стратегии развития образования» РАО « до реорганизации РАО проблемами оценки качества образования напрямую занимались два института: Институт содержания и методов обучения (Центр оценки качества образования) и Институт управления образованием. Центр оценки качества образования ИСМО РАО принимал участие в организации и проведении международных сравнительных исследований качества образования (PIRLS, TIMSS, PISA, CIVIC, SITES) в России, участвует в разработке научно-методического обеспечения единого государственного экзамена, а также в разработке системы оценки достижения образовательных стандартов второго поколения. Контактные данные РАО: сайт [www.rusacademedu.ru](http://www.rusacademedu.ru), адрес 119121, Москва, ул. Погодинская, дом 8, адрес электронной почты [mail@rao.ru](mailto:mail@rao.ru), тел./факс +7 (499) 245-16-41.

Кроме этого, в научно-методическое обеспечение ОСОКО включены федеральные и региональные научные исследовательские институты, а также региональные службы по надзору и контролю в сфере образования и центры оценки качества образования.

Оценочные процедуры различаются по механизму получения заказа. Если экзамены в большей части процедуры закреплены за соответствующими структурами через формулировки бюджетного задания (здесь на конкурсной основе могут осуществляться незначительные составляющие, такие как транспортные услуги и т.п.), то мониторинги организуются преимущественно на конкурсной основе в рамках проектов Федеральной целевой программы развития образования. На региональном уровне за проведение

мониторинговых исследований отвечают, как правило, уполномоченные региональные организации. Эти работы также финансируются через бюджетное задание.

### **2.3. Кадровый потенциал**

Важнейшей задачей по обеспечению деятельности ОСОКО является формирование кадрового потенциала. За последнее десятилетие удалось подготовить большое число квалифицированных экспертов в области педагогических измерений (разработка тестов, математическая обработка результатов тестирования, реализация программ оценки и др.). В рамках проведения Единого государственного экзамена и участия России в международных сравнительных исследованиях обучение кадров в различных формах проводилось Федеральным институтом педагогических измерений, Федеральным центром тестирования, Центром оценки качества образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования.

На подготовку тестологов направлена программа дополнительного профессионального образования «Тестолог - специалист в области педагогических измерений», которая реализуется в Российском университете дружбы народов и Томском политехническом университете.

С 2008 года при поддержке Всемирного банка реализуется возмещаемая техническая поддержка Российской помощи развития образования (READ – Russia Education Aid for Development) – многолетняя программа, финансируемая Министерством финансов Российской Федерации. Цель этой программы – укрепление экспертного потенциала в области анализа образовательной политики и оценки качества образования как ресурса для дальнейшего вовлечения российских экспертов и организаций в международную помощь развитию образования.

Программа READ поддерживает разработку двух магистерских программ, целью которых является подготовка квалифицированных специалистов по вопросам оценки качества образования и образовательной политики. Программа Высшей школы экономики «Измерения в психологии и образовании» концентрируется на подготовке специалистов в области педагогических измерений и разработки тестов. Программа Московской высшей школы социальных и экономических наук «Оценка качества образовательных систем» фокусируется на разработке образовательной политики, основанной на данных педагогических измерений и оценивания. Обучение по данным программам началось осенью 2010 года.

Подготовка кадров для системы оценки качества образования будет поддержано ФЦПРО [4]. В рамках реализации Программы должна быть обеспечена подготовка не менее 2000 специалистов по оценке качества общего образования и оценочным материалам.

### **3. Обзор мониторинговых исследований**

Закон «Об образовании в Российской Федерации» отмечает, что управление системой образования включает в себя проведение мониторинга в системе образования (статья 89, часть 4). Под мониторингом в законе понимается «систематическое стандартизированное наблюдение за состоянием образования и динамикой изменений его результатов, условиями осуществления образовательной деятельности, контингентом обучающихся, учебными и внеучебными достижениями обучающихся, профессиональными достижениями выпускников организаций, осуществляющих образовательную деятельность, состоянием сети организаций, осуществляющих образовательную деятельность» (статья №97, часть 3). Таким образом, нормативно задана необходимость проведения мониторингов обучения.

В настоящее время в России крупномасштабные исследования (мониторинги) образовательных достижений учащихся осуществляются по двум направлениям: в ходе выборочных мониторинговых исследований качества образования федерального и регионального уровней, а также в ходе проведения в России международных сравнительных исследований качества образования. Перечень основных крупномасштабных исследований, проводимых в России за последние 20 лет, приведен в Приложении.

#### **3.1. Международные сравнительные исследования качества образования**

На формирование национальной системы мониторинга качества образования в России наибольшее влияние оказывают международные сравнительные исследования качества образования наряду с Единым государственным экзаменом.

Начиная с 1988 года, Россия принимает активное участие практически во всех международных исследованиях качества общего образования, проводимых Международной Ассоциацией по оценке образовательных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievements) и Организацией экономического сотрудничества и развития OECD (Organization for Economic Co-operation and Development).

Среди исследований IEA необходимо выделить TIMSS и PIRLS. Для России исследование TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) является первым мониторинговым исследованием в области общего образования, которое позволяет проследить тенденции развития математического и естественнонаучного общего образования с 1995 года. В рамках исследования TIMSS оценивается качество математической и естественнонаучной подготовки школьников с учетом содержания образования стран-участниц проекта (оценивается общеобразовательная подготовка учащихся 4 и 8 классов по математике и естественнонаучным предметам, а также подготовка учащихся 11 классов по углубленным курсам математики и физики).



В исследовании PIRLS «Исследование качества чтения и понимания текста» (Progress in International Reading Literacy Study) оценивается способность выпускников начальной школы читать и понимать различные тексты.

В Международной программе оценки образовательных достижений учащихся OECD PISA (Programme for International Student Assessment) Россия участвует с первого цикла исследования (2000 год). В рамках данной программы оценивается способность выпускников основной школы (дети в возрасте 15 лет) применять полученные в школе знания и умения в лично и социально значимых ситуациях, выходящих за пределы учебных (оценивается читательская грамотность, математическая и естественнонаучная грамотность).

Все международные исследования проводятся на представительных выборках учащихся. В каждом из перечисленных исследований участвует не менее половины субъектов Российской Федерации, около 5000 учащихся из 230-250 образовательных учреждений. Проведение исследований на представительных выборках дает возможность переносить результаты исследований на всю генеральную совокупность обследуемой популяции. Данный подход позволяет с большой экономической эффективностью регулярно получать результаты о качестве общего образования в стране в соответствии с международными стандартами, что особенно актуально в отсутствие федерального мониторинга качества образования в России (national assessment).

Участие России в трех международных сравнительных исследованиях качества общего образования PIRLS, TIMSS, PISA, которые взаимно дополняют друг друга, дает более полноценную информацию о системе образования, оценивая различные её стороны. Сравнение результатов исследований PISA, PIRLS и TIMSS позволяет выявить особенности обучения чтению, математике и естественнонаучным предметам в начальной, основной и средней школе и оценить качество общего образования с точки зрения приоритетов в образовании, разработанных международным сообществом.

Во всех международных исследованиях дополнительно изучаются особенности содержания школьного общего образования в странах-участницах, особенности учебного процесса, а также факторы, связанные с характеристиками образовательных учреждений, учителей, учащихся и их семей.

По данным исследования PIRLS в 2006 году российские школьники 4 классов (выпускники начальной школы) продемонстрировали самые высокие результаты среди своих сверстников из 40 стран мира по умению читать и понимать тексты. В 2006 году показатели России улучшились как по сравнению со средними международными показателями, так и по отношению к российским показателям 2001 года. К 2006 году 61% российских четвероклассников достигли высокого и повышенного уровней понимания текстов.

Зафиксированы позитивные изменения в способностях российских школьников. Важно отметить существенный прирост результатов по группе умений находить информацию в тексте, формулировать выводы, интерпретировать, обобщать информацию и анализировать, оценивать содержание текста. Высокие результаты российских школьников можно объяснить, рассматривая в комплексе все изменения, которые произошли в системе начального образования и в стране в целом.

Результаты исследований в области математического и естественнонаучного образования (TIMSS 1995, 1999, 2003, 2007, 2008, 2011 годов) показывают, что уровень подготовки школьников 4, 8 и 11 классов по естественно-математическим предметам устойчиво превышает средние международные показатели. Российские школьники не имеют существенных различий в общеобразовательной подготовке со своими сверстниками в большинстве развитых стран мира. Исключение составляет лидирующая в мире группа стран Юго-Восточной Азии и Тихоокеанского региона (Япония, Южная Корея, Сингапур).

Вместе с тем уже в этих исследованиях было выявлено, что при наличии достаточно высокого уровня овладения предметными знаниями и умениями, российские школьники испытывают затруднения в применении этих знаний в ситуациях, близких к повседневной жизни, а также в работе с информацией, представленной в различной форме.

Результаты международной программы PISA (2000, 2003, 2006, 2009, 2012 годов) показали, что по всем направлениям, которые эксперты стран-участниц признали главными для формирования функциональной грамотности (переориентация на компетентностный подход, непрерывное самообразование, овладение новыми информационными технологиями и др.), российские учащиеся 15-летнего возраста, заканчивая основную школу, значительно отстают от своих сверстников из большинства развитых стран мира.

Главным результатом исследования PISA-2009 является вывод о том, что за период с 2000 до 2009 года в функциональной грамотности российских 15-летних учащихся, а именно в их способности использовать полученные в школе знания, умения и опыт для широкого диапазона жизненных задач в повседневной жизни, в ситуациях лично и социально значимых, выходящих за пределы чисто учебных, не зафиксировано никаких значительных изменений. Вместе с тем, в 2012 году наметились некоторые положительные тенденции в результатах российских учащихся 15-летнего возраста практически по всем направлениям функциональной грамотности.

По сравнению с предыдущим циклом исследования в 2012 году повысились средние результаты российских учащихся 15-летнего возраста по стране:

- по математической грамотности на 14 баллов (с 468 до 482 баллов, но этот результат статистически ниже, чем средний балл по странам ОЭСР, который составил в 2012 году 494 балла);
- по читательской грамотности на 16 баллов (с 459 до 475 баллов, но этот результат статистически ниже, чем средний балл по странам ОЭСР, который составил в 2012 году 493 балла);
- по естественнонаучной грамотности на 8 баллов (с 478 до 486 баллов, но этот результат статистически ниже, чем средний балл по странам ОЭСР, который составил 501 балл);
- увеличилось число учащихся с высокими уровнями математической, читательской и естественнонаучной грамотности и уменьшилось число учащихся с низкими уровнями грамотности.

Выводы о недостаточном уровне сформированности общеучебных и коммуникативных умений российских школьников подтверждаются отечественными специалистами по результатам мониторинга образовательных достижений в ходе эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования (2001-2004), единого государственного экзамена, а также итоговой аттестации выпускников 9 классов в новой форме.

Сравнение результатов России с другими странами явно показывает отличие приоритетов отечественного общего образования от приоритетов, характерных для многих стран. Результаты международного исследования TIMSS свидетельствуют, что уровень предметных знаний и умений российских восьмиклассников не ниже или превышает уровень учащихся многих стран, которые в исследованиях PISA показали существенно более высокий уровень умения применять свои знания в ситуациях, отличных от учебных (например, Финляндия, Нидерланды, Канада, Австралия, Чешская Республика, Венгрия, Новая Зеландия, Швеция и др.). Это говорит о том, что в настоящее время, обеспечивая учащихся значительным багажом предметных знаний, российская система образования не способствует развитию у них умения выходить за пределы учебных ситуаций, в которых формируются эти знания, и решать творческие задачи. Одна из причин этого явления – крайности в реализации академической направленности российской школы, перегруженность программ и учебников, ориентация учебного процесса на изучение содержания отдельных предметов.

Опыт российской основной школы явно свидетельствует, что без целенаправленной систематической работы вряд ли в ближайшее время наступят значительные положительные

перемены в компетентностной составляющей математической подготовки выпускников российской школы. Российской системе образования необходимо предпринять ряд усилий по созданию новых учебных пособий, переподготовке учителей, мониторингу способности применять полученные в процессе изучения знания и умения в ситуациях, выходящих за пределы учебных. Чтобы преодолеть явное отставание в формировании необходимых для жизни каждого человека умений, необходимо, сохраняя фундаментальность традиционного подхода, наполнить изучение математики комплексными задачами, связанными с жизненными ситуациями, интересными и содержательными для учащихся, в том числе интерактивными задачами с использованием компьютерной среды [27].

Следует отметить, что в России был проведён ряд углублённых исследований по анализу и интерпретации результатов международных сравнительных исследований. Среди них:

- «Разработка и апробация основных направлений перехода на новые образовательные стандарты на основе компетентностного подхода» (МВШСЭН, 2003 г., рук. К.Г. Митрофанов);
- «Новые требования к содержанию и методике обучения в российской школе в контексте результатов международного исследования PISA-2000» (МВШСЭН, 2003-2004 г., рук. А.Г. Каспржак);
- «Мониторинг общеучебных достижений выпускников основной школы» (ННУ «Центр развития образования», 2005-2006 гг. рук. А.Г. Каспржак);
- «Факторы успеха России в PIRLS-2006» (ГУ ВШЭ, 2008 г. рук. И.Д. Фрумин);
- «Углубленный анализ результатов PIRLS-2006 и PISA-2006: причины разных результатов» (ГУ ВШЭ, 2009 г. рук. И.Д. Фрумин).

В связи с проведением международных исследований целесообразно упомянуть о двух проектах регионального значения, которые проводились с использованием международного инструментария на представительных выборках учащихся двух регионов.

Первое исследование «Изучение математической и естественнонаучной подготовки школьников Республики Татарстан (1999-2000)» проводилось на представительной выборке школьников восьмого класса Республики Татарстан на основе независимого международного инструментария исследования TIMSS-1999. Результаты исследования позволили сравнить качество математического и естественнонаучного образования в Республике Татарстан с качеством образования в целом по стране.

Второе исследование проводилось ЦОКО ИСМО РАО в Смоленской области в 2002 году с целью оценки уровня подготовки по чтению выпускников начальной школы,

обучавшихся по комплекту «Начальная школа XXI в.» под ред. Н.Ф. Виноградовой, используя для этого инструментарий и результаты международного проекта PIRLS, проведенного в 2001 году на представительной выборке выпускников начальной школы России.

Участие страны в международных исследованиях организационно и нормативно подкрепляется Программами, утвержденными Правительством Российской Федерации. Например, в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2006-2010 годы из бюджета Российской Федерации финансировалось проведение в России международных исследований PIRLS, TIMSS и PISA. В ФЦПРО указано, что на период до 20 года участие Российской Федерации в международных мониторинговых исследованиях будет продолжено: «...обеспечено участие Российской Федерации в значимых (не менее 7) международных сравнительных исследованиях качества образования» также «будут разработаны оригинальные российские инструменты оценки качества образования, конкурентоспособные на международном рынке (не менее 5)» [4].

На международном уровне программы осуществляются международными консорциумами и координационными центрами. Это позволяет включить в работу ведущие коллективы мира и таким образом поддержать высокое качество проводимых исследований.

В России исследования проводятся специалистами Центра оценки качества образования ИСРО РАО при участии специалистов Министерства образования и науки РФ (Департамента государственной политики в образовании) и Федеральной службы по надзору в области образования и науки. На региональном уровне в каждом субъекте РФ созданы региональные команды из специалистов, занимающихся проблемами оценки качества образования в регионе. Они, как правило, представляют министерство/департамент образования отобранных регионов России, педагогические институты, институты повышения квалификации работников образования или другие учреждения. Таким образом, за годы участия в международных исследованиях была создана организационная схема взаимодействия федеральных и региональных структур всех субъектов Федерации, которая стала основой для проведения исследований в области образования на федеральном и региональном уровнях.

Ведущие специалисты в области оценки качества образования федеральных и региональных организаций получают профессиональную подготовку или повышение квалификации в рамках международных сравнительных исследований (непосредственное участие в проведении исследований, участие в создании инструментария, анализе результатов, участие в международных и российских конференциях и семинарах, регулярно проводимых организациями, ведущими международные исследования). Региональные

координаторы (в каждом цикле любого международного исследования участвуют не менее половины субъектов РФ) проходят специальную подготовку по отдельным вопросам проведения обследования в регионах в Российской академии образования.

В качестве экспертов в международных исследованиях активно принимают участие разработчики национальных экзаменов, разработчики стандартов второго поколения, авторы учебников и учебных материалов для школы.

Участие России в международных сравнительных исследованиях качества образования имеет большое значение для создания общероссийской системы оценки качества образования.

Полученная в результате данных исследований информация позволяет судить о качестве образования в стране и ее относительном положении в мировой системе образования с учетом международных образовательных стандартов.

Богатейший аналитический материал о программах, учебниках и требованиях к учебным достижениям школьников в странах мира дает возможность специалистам страны принимать обоснованные решения о реформировании содержания образования и создании российских образовательных стандартов второго поколения (ФГОС), создавать новые учебники, а также обновлять программы повышения квалификации учителей.

Система планируемых результатов и система оценки их достижения в новых государственных образовательных стандартах учитывают все основные мировые тенденции развития начальной школы, а также выявленные в международных исследованиях проблемы в частности начальной школы (добавлены или расширены отдельные разделы курсов математики и окружающего мира, усилено внимание к практическому применению полученных знаний, введен компетентностный подход, который впервые использовался в исследовании PISA). Результаты международных исследований используются в настоящее время при разработке государственных стандартов основного и среднего общего образования.

Использование технологий педагогических измерений, разработанных ведущими специалистами мира, позволяет с наибольшим экономическим эффектом создать в России систему оценки качества образования на уровне мировых стандартов.

Активное участие России в международных исследованиях и привлечение специалистов из разных организаций и практически всех субъектов РФ способствовало распространению международных стандартов качества педагогических измерений, формированию культуры проведения мониторинговых исследований. Большинство известных мониторингов качества образования, проводимых федеральными или региональными центрами оценки качества образования, используют как общие

концептуальные подходы, так и отдельные элементы инструментария международных исследований.

При разработке контрольных измерительных материалов национальных экзаменов (ЕГЭ и ГИА 9) используется система обеспечения качества заданий, применяемая в международных сравнительных исследованиях.

В сложившейся в России ситуации опережающего развития региональных систем оценки качества образования по сравнению с федеральным в программах национальных мониторингов и слабой координации на федеральном уровне существует ряд проблем: создание на уровне регионов «самостоятельных», не соответствующих международным стандартам, измерительных материалов; значительные затраты на создание систем оценки качества на уровне регионов; нехватка квалифицированных кадров в области педагогических измерений, технологий их организации и проведения; не всегда адекватная интерпретация результатов оценивания.

Для снижения вышеперечисленных рисков необходимо на федеральном уровне разработать общие принципы оценки качества, разработать модельные параметры системы оценки качества образования, организовать подготовку кадров и повышение квалификации специалистов образования в области оценки и управления качеством образования. Наиболее эффективно, как показала российская практика, это делать в ходе проведения международных и национальных исследований качества образования.

Особое внимание следует уделить адекватному использованию результатов проводимых мониторинговых исследований для принятия управленческих решений, а также комплексному использованию результатов, полученных в ходе различных измерений, для стимулирования деятельности как системы образования, так и отдельных образовательных учреждений.

Таким образом, регулярно проводимые международные исследования в России, а также мониторинговые исследования на федеральном и региональном уровнях дают основание констатировать, что в стране созданы основные элементы системы оценки качества образования.

### **3.2. Национальные мониторинговые исследования учебных достижений**

Национальный мониторинг качества образования или так называемая национальная оценка<sup>1</sup> является стандартизированной оценочной процедурой, предназначенной для определения, насколько эффективно работает система образования страны. Главная задача

---

<sup>1</sup> Национальная оценка (national assessment) - термин, используемый в практике многих зарубежных стран.

мониторинга - получение данных, позволяющих судить о том, в какой мере достигаются цели, предусмотренные государственным образовательным стандартом, учебным планом или национальной рамочной структурой образовательных результатов [16].

Среди базовых вопросов, на которые позволяет получить ответ национальные мониторинги, следует отметить следующие [28]:

- Насколько эффективно учащиеся овладевают знаниями и навыками в системе образования?
- Какие достижения демонстрируют представители различных групп учащихся?
- Изменяются ли достижения учащихся с течением времени?
- Какие факторы оказывают влияние на результаты обучения?

Данная процедура проводится на периодической основе (1 раз в 2-5 лет), по нескольким предметам (практически всегда по математике и родному языку), на основе выборки учащихся или генеральной совокупности школьников определённого возраста. В качестве инструментария используются стандартизированные тесты и анкеты для сбора контекстной информации. Это даёт возможность изучения факторов, негативно или позитивно влияющих на учебные достижения. Такая информация необходима для разработки политики на различных уровнях образования.

Национальные мониторинги в Российской Федерации имеют некоторые особенности в организации и проведении. В настоящее время в стране отсутствует единая программа мониторинга качества образования на федеральном уровне и инициатива их проведения до последнего времени принадлежала научным организациям и региональным службам. В 2014 г. по инициативе Рособнадзора в Российской Федерации начата реализация программы Национальных исследований качества образования (НИКО<sup>2</sup>), целями которой являются:

- развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации;
- содействие реализации поручений Президента Российской Федерации и программных документов Правительства Российской Федерации в части, касающейся качества образования;
- совершенствование механизмов получения достоверной и содержательной информации о состоянии различных уровней и подсистем системы образования, в том числе с учетом введения ФГОС;
- развитие информационно-аналитической и методологической базы для принятия управленческих решений по развитию системы образования в Российской Федерации;
- содействие эффективному внедрению ФГОС;

---

<sup>2</sup> <http://www.eduniko.ru/#!-/c20b5>



- содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере образования.

Программа НИКО предусматривает проведение регулярных исследований качества образования по отдельным учебным предметам, на конкретных уровнях общего образования (не реже 2 раз в год), каждое из которых представляет собой отдельный проект в рамках общей программы.

В рамках НИКО предусмотрено проведение в 2014-2015 гг. следующих мониторинговых исследований:

- качества математического образования в 5-7 классах с целью анализа состояния математического образования, в том числе, с учетом принятия Концепции развития математического образования в РФ, а также введения двухуровневой модели ЕГЭ. (28 октября 2014 г.);
- качества начального образования с учетом введения ФГОС (14 апреля 2015 г.);
- качества образования в области информационных технологий в 8-9 классах (октябрь 2015 г.).

Нормативная база, регулирующая проведение НИКО включает следующие документы (на примере исследования качества математического образования):

- Распоряжение Правительства РФ от 24 декабря 2013 г. № 2506-р «О Концепции развития математического образования в РФ»
- Письмо Рособнадзора №05-318 от 15.09.14 «О проведении национальных исследований качества образования»
- Приказ Министерства образования и науки РФ №1378 от 27.10.14 «О проведении мониторинга качества подготовки учащихся»

Мероприятия НИКО проводятся на выборке образовательных организаций (в среднем около 15 образовательных организаций, далее - ОО) от каждого участвующего в исследованиях субъекта Российской Федерации). Выборка составляется федеральными координаторами. В случае несогласия субъекта участвовать в исследовании координаторы предлагают замену. В каждом ОО участвует вся параллель выбранных классов. Процедуры включают проведение диагностической работы и анкетирования.

Диагностические работы, проводимые в рамках проектов программы НИКО, основаны на системно-деятельностном и компетентностном подходах. Измерительные материалы представляют собой совокупность заданий, разнообразных инструкций, систем оценивания и шкал по одному или нескольким учебным предметам, а также бланков, анкет, протоколов. Используемые в инструментарии задания направлены на выявление у

участников исследования широкого спектра предметных и метапредметных умений, а также сформированности универсальных учебных действий, обеспечивающих возможность успешного продолжения обучения, а именно: сформированности понятийного аппарата по проверяемым разделам содержания; знания основных правил, формул, законов и умение их применять; владения навыками смыслового чтения, понимания и адекватной оценки информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, различные виды диаграмм, чертежи и т.п.); умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера; владения навыками решения широкого спектра учебных задач, в т.ч. с использованием ИКТ; способности использовать приемы анализа/синтеза, проводить классификации объектов по выделенным признакам, устанавливать причинно-следственные и другие связи, выстраивать логическую цепь рассуждений и распознавать логически некорректные рассуждения и др.

Результаты выполнения диагностических работ выдаются в первичных баллах. Суммарные первичные баллы, набранные участником исследования, могут быть по желанию образовательной организации или обучающегося переведены в отметки по пятибалльной шкале на основе рекомендаций, приведенных в спецификациях измерительных материалов соответствующих диагностических работ. В диагностических работах используется два типа оценивания заданий: дихотомическое (за выполнение задания выставляется 0 баллов или 1 балл) и политомическое (за выполнение задания ставится балл от 0 до 2). Экспертная проверка развернутых ответов участников проектов НИКО осуществляется на основе стандартизированных критериев и только при условии прохождения экспертами соответствующего предварительного обучения и аттестации. В процессе проверки работ осуществляется выборочный контроль качества проверки.

Анализ результатов [11] проводится по совокупности участников исследования, а также по группам субъектов Российской Федерации (стратам), выделенным в процессе формирования выборки образовательных организаций для участия в исследовании. Предполагаются и иные модели кластерного анализа результатов.

Результаты каждого проекта программы НИКО могут быть использованы:

- На федеральном уровне – для формирования направлений государственной политики в области общего образования и разработки конкретных мер по реализации сформированных направлений;
- На региональном и муниципальном уровне – для разработки методических рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов, для совершенствования программ повышения квалификации учителей;

- Образовательными организациями – для совершенствования преподавания учебных предметов на основе методических рекомендаций, для повышения квалификации учителей;
- Родителями и детьми – для повышения информированности, развития моделей родительского оценивания, принятия обоснованных решений о выборе образовательной траектории ребенка.

*Не предусмотрено использование результатов НИКО для оценки деятельности образовательных организаций, учителей, муниципальных и региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования*

Координатором работ по реализации мероприятий НИКО в 2014-2015 гг. является Московский Центр Непрерывного Математического Образования (МЦНМО, [www.msme.ru](http://www.msme.ru)). Работы по организации тестирования и анкетирования выполняет Учебно-издательский центр «Интерактивная линия».

Кроме НИКО к наиболее значимым национальным мониторинговым исследованиям можно также отнести следующие:

- проекты, которые проводились параллельно с международными исследованиями на тех же выборках учащихся (Изучение алгебраической подготовки учащихся 9 классов школ России, 1995 г.; Изучение математической подготовки выпускников начальных школ России, 1999 г.);

- выборочная перепроверка и анализ результатов школьных экзаменов за курс основной и средней школы (2001-2002 гг.);

- мониторинг образовательных достижений в ходе эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования (2001-2004 гг.);

- мониторинг образовательных достижений учащихся начальной школы в рамках эксперимента по введению стандартов второго поколения (2007-2010 гг.).

- доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами», проводившийся ИСМО РАО в 2011-2013 годах

Последний из вышеперечисленных проектов позволил создать инструментарий для начальной школы. В апреле-мае 2013/2014 учебного года при помощи данного инструментария в регионах Российской Федерации изучались первые результаты введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) начального общего образования в экспериментальных школах. Эти школы весной 2014 года выпустили первых четвероклассников, обучавшихся в начальной школе по новым ФГОС.

Всего в проекте 2014 года участвовали 31085 выпускников начальной школы из 1680 четвертых классов 1045 образовательных организаций 8 регионов страны.

Оценка освоения образовательной программы начального образования осуществлялась в соответствии с новой моделью оценки образовательных достижений, разработанной по заданию Министерства образования и науки Российской Федерации в ходе проекта «Доработка, апробация и внедрение инструментария и процедур оценки качества начального общего образования в соответствии с Федеральными государственными образовательными стандартами» в 2011-2013 годах и апробированной в 33 субъектах РФ<sup>3</sup>.

Главная особенность заключается в том, что она комплексно позволяет взглянуть на результаты образования: оцениваются не только достижения планируемых результатов по отдельным предметам, в данном проекте по математике и русскому языку, но и основные метапредметные результаты, важные для оценки готовности продолжать образование в основной школе – читательская грамотность (смысловое чтение) и сформированность умений работать в группе при выполнении проекта. Кроме того, оцениваются и личностные результаты, позволяющие судить о том, насколько сформированы положительные качества личности, определяющие успешное обучение, мотивация к обучению: самооценка и отношение к различным аспектам учебной деятельности.

Второй важной особенностью новой модели является ориентация полученных результатов на управление качеством образования на различных уровнях. Полученные результаты представляются таким образом, что в них можно увидеть данные по каждому образовательному учреждению или региону на фоне всех других участвовавших в обследовании. Это важно для управления образовательными системами. Данные также представляются и по каждому учащемуся, но не интегрировано, а детально с указанием уровня освоения учебной программы, структуры мотивации учащегося и других характеристик, что позволяет учителям организовать работу с учащимися в основной школе, определив индивидуальные траектории обучения каждого ученика. Дополнительно можно увидеть, как сформированы отдельные планируемые предметные и метапредметные результаты у отдельных учащихся, классов или групп школ региона.

Третья особенность – использование стандартизированных измерительных материалов, обладающих надежными измерительными характеристиками. Стандартизированные измерители – это профессионально разработанные контрольные измерительные материалы, позволяющие не только объективно оценить, насколько учащиеся овладели требованиями стандартов, или сравнить полученные результаты со

---

<sup>3</sup> С материалами проекта, координатором которого был ИСИО РАО можно ознакомиться на сайте Центра оценки качества образования ИСМО РАО ([http://centeroko.ru/fgos/fgos\\_pub.htm](http://centeroko.ru/fgos/fgos_pub.htm)).

средними показателями муниципалитета, региона или страны в целом, но и провести анализ эффективности учебного процесса и уровня квалификации преподавательского состава для принятия управленческих решений.

В данном проекте первые результаты введения ФГОС изучались на основе оценки индивидуальных достижений выпускников начальной школы по двум предметам (математике и русскому языку), а также индивидуальной оценки сформированности метапредметных результатов, освоенных учащимися на базе одного, нескольких или всех учебных предметов: читательской грамотности в ходе выполнения письменной работы с текстами, а также способов действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), которые оценивались в ходе группового проекта. Дополнительно проводилось анкетирование учащихся и их родителей, а также анкетирование учителей.

Содержательной и критериальной основой оценки индивидуальных достижений выпускников начальной школы являются планируемые результаты освоения образовательной программы начального образования (разделы «Выпускник научится») по математике, русскому языку и метапредметным результатам. Комплекты измерительных материалов по всем направлениям включали 4 варианта итоговых работ или групповых проектов. Каждая итоговая работа была рассчитана на 1 урок, проведение группового проекта вместе с презентацией разработок, созданных в ходе проекта, было рассчитано на 2 урока.

Подготовленный аналитический отчет позволяет получить представление о первых результатах введения ФГОС в регионах страны: об уровне овладения учащимися 4 класса учебным материалом за курс начальной школы по математике и русскому языку, а также сформированности метапредметных и личностных результатов в соответствии с требованиями ФГОС. Анализ показал, что в целом учебные программы по математике и русскому языку освоены большинством учащихся. В среднем по регионам базовый уровень достижений по математике продемонстрировали 76% учащихся, по русскому языку - 82% учащихся, по смысловому чтению – 84% учащихся, по групповым проектам – 87% учащихся. Более 60% выпускников начальной школы, обучавшихся по новым стандартам, готовы к изучению двух главных предметов (математики и русского языка) в основной школе на повышенном уровне.

Более 10% обследованных выпускников готовы к обучению в основной школе на высоком уровне познавательной активности. В связи с этим им нужно уделить особое внимание, обеспечить возможность их развития в соответствии с их способностями и интересами. В тоже время, почти 6% учащихся из 11 тысяч обследованных четвероклассников оказались не готовыми к продолжению обучения в основной школе. И

учителям 5-х классов всех предметов рекомендуется, не ожидая первых неудач у этих учащихся, организовать дополнительные занятия с ними по предметам, повысить их интерес к обучению, обратить особое внимание на формирование стратегий осознанного чтения, главного умения учиться.

Отчет содержит контекстную информацию об учащихя и учителях, об организации учебного процесса, и о качестве начального образования с точки зрения родителей выпускников начальной школы.

Полученные данные позволяют определить наиболее эффективные меры повышения качества начального образования. Среди них основными, с нашей точки зрения, являются: усиление познавательной активности учащихся в процессе обучения и оказание адресной помощи учащимся, учителям и образовательным организациям.

На региональном уровне развитие систем оценки качества образования осуществляется также активно, как и на федеральном. Этому способствовал национальный проект «Образование», в рамках которого реализовывался компонент «Комплексная программа модернизации образования». Более 30 регионов страны получили финансовую поддержку для развития региональной системы образования, включая и создание региональной системы оценки качества образования. В ряде регионов уже действуют программы мониторинга качества образования. Его данные используются для управления образованием, аттестации педагогов и аккредитации образовательных учреждений.

### **3.3. Дискуссионные вопросы развития мониторинговых исследований**

Ключевые проблемные вопросы международных мониторинговых исследований:

1. Международные мониторинги масштабны, поэтому проводятся методами, приемлемыми для всех участников исследования. Рост числа стран-участников приводит к росту числа компромиссных решений, что в свою очередь увеличивает погрешность при описании ситуации в каждой конкретной стране. К таким погрешностям следует отнести, например, неполное соответствие программ обучения требованиям заданий международных исследований. Например, широко представленным в заданиях международных мониторингов теории вероятности, комбинаторики, интерпретации данных до недавнего времени у нас уделялось мало внимания. Другой причиной возможной погрешности измерения являются различия в выборе, формулировках, дизайне заданий и особенностями восприятия самих заданий участниками (по [14]).

2. Вызывает дискуссии практика интерпретации и использования результатов международных мониторинговых исследований. Ввиду того, что данные исследования проводятся на выборке учащихся, то это ограничивает репрезентативность данных. Например, достаточно часто на региональном уровне результаты нескольких школ,

попавших в общенациональную выборку определённого мониторингового исследования интерпретируются как результаты всей системы образования региона, что является недопустимым. Недопустимым является и отдельные случаи натаскивания учащихся на задания и требования международных мониторингов.

3. Вопрос о продолжении участия Российской Федерации в международных мониторингах не вызывает сомнения. ФЦПРО прямо закрепляет масштабы участия на ближайшую перспективу. Вместе с тем активно обсуждаются вопросы разработки собственных конкурентных на международном уровне измерительных инструментов, которые могут быть востребованы как минимум для группы стран бывшего СССР, которые сохраняют много общих черт в национальных системах школьного образования.

4. Масштабные национальные мониторинги в России пока делают только первые шаги, и здесь возникает много дискуссионных вопросов. Среди таких проблем прежде всего указывается на отсутствие целостной программы НИКО с перспективой на несколько лет, где были бы определён перечень и периодичность исследований, которые позволили бы в полной мере отвечать целям данного мониторинга. Не менее важно то, кто и на какой основе будет проводить НИКО. Единая программа НИКО может потребовать закрепления этого мониторинга за структурой, имеющей достаточный потенциал и опыт таких исследований на постоянной (а не на конкурсной) основе. Разработку инструментария необходимо вести в тренде новейших международных исследований с обязательной апробацией и экспертизой, что повысило бы доверие к полученным результатам. Необходимо представление модели анализа и интерпретации полученных данных и рекомендаций по их корректному использованию (с определением зоны допустимого использования) на разных уровнях управления. Крайне важно по результатам проведённого измерения готовить и публиковать национальный отчёт с максимальной открытостью обезличенных баз данных с возможностью поиска и сортировки результатов по возрасту, предмету, типам заданий и т.п. для использования этой информации разными группами исследователей на разных уровнях.

5. Региональные мониторинги в России на современном этапе испытывают прежде всего дефицит качественных стандартизированных инструментов и недостаток культурной практики использования полученных результатов. Необходимо сместить акцент при использовании результатов мониторингов с контроля качества образования на выработку образовательной политики и управления образовательными сетями и организациями.

## 4. Обзор существующих национальных экзаменов

Государственные экзамены являются оценочной процедурой, которая позволяет определить, освоил ли ученик образовательную программу и/или может ли он продолжать обучение дальше (например, в вузе). Среди большого многообразия экзаменов особо важными являются выпускные и вступительные экзамены. Целью выпускного экзамена является сертификация учащихся по итогам завершения обучения в школе. Он даёт ответ на вопрос: Как освоил государственный образовательный стандарт /образовательную программу конкретный учащийся?

Вступительный экзамен обеспечивает отбор претендентов для продолжения обучения для продолжения обучения в учебном заведении следующей ступени обучения. В частности, эта оценочная процедура должна позволить построить рейтинг среди абитуриентов институтов, университетов, колледжей с точки зрения наибольшей готовности и способности обучаться успешно. В современной международной практике чаще всего выпускные и вступительные экзамены совмещаются в той или иной степени. По пути совмещения этих экзаменов идёт система образования Российской Федерации.

Основным элементом, связанным с проведением комплексной реформы системы образования в России, ориентированной на повышение доступности, качества и эффективности образования, является единый государственный экзамен (ЕГЭ), который является основной формой государственной итоговой аттестации (ГИА) выпускников 11 классов общеобразовательных учреждений. Он заложил основы создания национальной системы оценки качества образования, использующей независимые и объективные формы оценки учебных достижений. Курс на введение системы внешней оценки, независимой от школы, был поддержан введением ещё одного экзамена – основного государственного экзамена (ОГЭ) как основной формы выпускников 9 классов общеобразовательных учреждений в новой форме. Эти два экзамена в значительной мере совмещают функции выпускного и вступительного экзаменов на этапе завершения обучения в основной школе и поступления в профильные классы старшей школы (ОГЭ) и на этапе завершения старшей школы и поступления в вузы (ЕГЭ)<sup>4</sup>. Поэтому в данном тексте не предполагается отдельного описания выпускных и вступительных экзаменов, но в каждой из описанных ниже оценочных процедур будут по возможности выделены области в которых результаты оценочной процедуры можно интерпретировать как результаты только выпускного или только вступительного экзамена.

---

<sup>4</sup> учащиеся с ограниченными возможностями здоровья могут проходить итоговую аттестацию в 9 и 11 классах в форме традиционного государственного выпускного экзамена, который фактически является «традиционной» формой ГИА



#### 4.1. Единый государственный экзамен

Единый государственный экзамен является основной формой государственной итоговой аттестации выпускников 11 классов общеобразовательных школ Российской Федерации. Одновременно с этим ЕГЭ является вступительным экзаменом в учреждения высшего образования страны.

Введение ЕГЭ преследовало достижение двух целей.

Во-первых, необходимо было создать независимую от школы систему оценки учебных достижений учащихся на этапе завершения обучения в школе. Традиционно система оценки учебных достижений школьников в России основывалась на доверии школам и учителям, которые и обеспечивали проведение как промежуточной, так и государственной итоговой аттестации учащихся. Наряду с преимуществами, такое положение дел имело и свои недостатки. Ситуация, когда школа проводит обучение, а затем сама же оценивает качество своей работы, нередко приводило к искажению истинных результатов. Зачастую два школьника из разных школ, получившие за экзамен одну и ту же оценку, могли обладать разным уровнем подготовки.

Во-вторых, крайне важно было обеспечить повышение доступности высшего образования для детей из семей с невысоким уровнем дохода, проживающих в сельской местности и небольших российских городах. Например, в советский период в университетах и институтах Москвы и Ленинграда училось только 25% жителей этих городов, остальные 75% студентов составляла молодёжь из различных регионов страны. После перестройки ситуация изменилась на прямо противоположную – только 25% студенческого контингента ведущих вузов страны представляли жители из российских регионов. Система высшего образования столицы стала работать в основном на поддержку местных элит. После введения ЕГЭ, который школьники сдавали у себя дома, а не в городах расположения вузов, как это было раньше, число иногородних студентов в ведущих вузах страны стало превышать количество студентов, проживающих в соответствующем городе. Кроме того, на 15% процентов увеличилась доля студентов вузов страны из сельской местности.

Введение ЕГЭ затрагивало интересы различных профессиональных и общественных групп. Кроме того, процедура организации и проведения экзамена являлась довольно сложной. Поэтому в период с 2001 по 2008 гг. был организован эксперимент по введению ЕГЭ, в котором на добровольной основе принимали участие регионы РФ.

С 2009 года проведение ЕГЭ закреплено на законодательном уровне и государственный экзамен проводится в штатном режиме на территории всей страны.

В 2015 году ЕГЭ проводился в 85 субъектах РФ и в 52 иностранных государствах, где проживают российские граждане. Работало 5700 пунктов приема экзамена. В общей

сложности экзамены сдавали 725 тысяч человек, из них большая часть - 650 тысяч) - выпускники школ текущего года.

Нормативную базу проведения ЕГЭ в Российской Федерации составляют достаточно большое число различных нормативных документов, ключевыми из которых являются Федеральный закон об образовании в Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014, с изм. от 02 мая 2015) [28], Приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 №1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» [528], Приказ Минобрнауки России от 03.02.2015 №44 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году» [628], Приказ Минобрнауки России от 28.07.2014 № 839 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры на 2015/16 учебный год» [28], Распоряжение Рособнадзора от 23.03.2015 № 794-10 «Об установлении минимального количества баллов ЕГЭ, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, и минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования» [28].

Единое для всех расписание ЕГЭ и продолжительность экзаменов по предмету ежегодно устанавливает соответствующий приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России). Экзамен проводится по 15 учебным предметам, по каждому предмету проводится самостоятельный экзамен, а с 2015 года по предмету «математика» экзамен проводится на базовом и профильном уровнях. Для получения аттестата выпускники текущего года сдают два обязательных предмета — русский язык и математику. Другие предметы ЕГЭ выпускники сдают на добровольной основе. Выбор предметов зависит от планируемой специальности (направления подготовки) для продолжения образования в образовательных организациях высшего образования. Перечень вступительных испытаний в вузах по каждой специальности (направлению подготовки) определен соответствующим приказом Минобрнауки России.

С 2015 года ЕГЭ проходит в два периода – досрочный (февраль – апрель) и в основной (май-июнь). Дополнительный период (сентябрь) предназначен для отдельных

категорий участников ЕГЭ<sup>5</sup>. В перспективе предполагается обеспечить сдачу ЕГЭ в течение всего календарного года по мере готовности участников.

ЕГЭ проводится в специальных пунктах проведения экзамена, которые размещаются как правило в школах, колледжах. Список пунктов, состав сотрудников, организующих проведение и контроль за проведением экзамена в каждом пункте и в каждой аудитории определяется специальными нормативными документами региональных органов управления образования. Определено обязательное автоматизированное распределение выпускников и организаторов по аудиториям в пункте проведения экзамена, которое осуществляется прямо перед началом экзамена.

Сформирован институт федеральных инспекторов и федеральных наблюдателей. Организовано общественное наблюдение за процедурой экзамена и обработкой результатов, а так же онлайн или офлайн видеонаблюдение в каждой аудитории.

Финансирование процедуры проведения экзамена осуществляется через бюджеты федерального, регионального и муниципального уровней.

Особого внимания заслуживает механизм кадрового обеспечения экзамена, который в значительной степени совпадает в ЕГЭ и ОГЭ. Кроме специалистов федеральных структур и региональных центров обработки информации, которые работают на постоянной основе при проведении экзамена привлекается достаточно широкий круг временных работников. Предметные комиссии в регионах, которые проверяют развёрнутые ответы участников набираются из числа учителей-предметников и преподавателей учреждений высшего и среднего профессионального образования региона. Председатели этих комиссий обязательно проходят подготовку в Федеральном институте педагогических измерений и назначаются приказом Рособнадзора. Председатели же координируют подготовку членов комиссии посредством специально разработанного модуля на сайте ФИПИ и общих семинаров. С 2015 года введена межрегиональная проверка экзаменационных работ.

Руководители пунктов проведения экзамена и организаторы в аудиториях назначаются из числа муниципальных служащих, представителей школ (заместителей директоров и учителей) приказом регионального органа управления образованием.

Общественное наблюдение за процедурой экзамена организовано посредством работы специально подготовленных федеральных наблюдателей, обучение которых уже несколько лет организует Общественная палата РФ, и региональных наблюдателей, которые могут

---

<sup>5</sup> Участниками ЕГЭ кроме выпускников 11(12) классов школ данного года выпуска являются также выпускники школ прошлых лет, которые либо пересдают экзамены по обязательным предметам для получения аттестат, либо сдают экзамены для поступления или перепоступления в вузы. Для последних этот экзамен является только вступительным.

пройти дистанционное обучение в Общественной палате РФ, так и на региональных семинарах.

Экзаменационные задания ЕГЭ — контрольные измерительные материалы (КИМ) представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, выполнение которых позволяет установить уровень освоения федерального государственного образовательного стандарта. КИМ разрабатывается Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ). С документами, регламентирующими структуру и содержание КИМ (кодификаторами, спецификациями), а также с демонстрационными вариантами ЕГЭ по каждому предмету, все заинтересованные лица могут заранее<sup>6</sup> ознакомиться на официальном информационном портале ЕГЭ ([www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru)), на сайте ФИПИ размещён открытый банк заданий <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>, включающий в себя значительную часть реальных заданий ЕГЭ.

КИМ доставляют в пункты проведения экзамена, как правило в день экзамена членами региональных экзаменационных комиссий или региональными управлениями ФГУП «Главный центр спецсвязи». Контрольные измерительные материалы состоят из двух частей - задания с кратким ответом и задания с развернутым ответом - и включают в себя задания 3-х типов: задания с выбором одного ответа из четырех предложенных (количество таких заданий последовательно уменьшается в последние годы, заданий этого типа уже нет в КИМах ЕГЭ по математике, русскому языку и в литературе); задания с кратким свободным ответом (словосочетание или число) и задания с развернутым свободным ответом (словесное обоснование, математический вывод, сочинение, эссе, доказательства, изложение собственной позиции). В ЕГЭ по иностранным языкам в состав экзамена включен раздел «Говорение», устные ответы на задания которого записываются на аудионосители с помощью специального программного обеспечения. Выбор участником ЕГЭ данного раздела является добровольным.

Участники экзамена выполняют экзаменационные задания на специальных бланках. Бланки, заполненные участниками ЕГЭ в пунктах проведения экзамена доставляются на обработку в региональные центры обработки информации. Процесс обработки экзаменационных материалов состоит из двух этапов, проходящих одновременно: 1) сканирование и верификация; 2) проверка обезличенных развёрнутых ответов участников экзамена проверяются двумя независимыми экспертами по специально разработанным единым критериям. Результаты первичной проверки и обработки из региональных центров обработки информации направляются в Федеральный центр тестирования, который на

---

<sup>6</sup> В 2015/16 учебном году демоверсии и спецификации для ЕГЭ-2016 будут размещены в августе 2015 года

основе результатов автоматизированной проверки тестовых заданий и баллов, выставленных экспертами при проверке развёрнутых ответов (т.е. первичных баллов), применяя процедуру шкалирования, выставляет итоговый балл по стобальной шкале. Этот балл и является ключевым индивидуальным результатом ЕГЭ по каждому предмету.

После проверки работ на региональном и федеральном уровнях Государственная экзаменационная комиссия на своем заседании рассматривает результаты ЕГЭ по каждому общеобразовательному предмету и принимает решение об их утверждении или аннулировании. Утверждение результатов ЕГЭ осуществляется в течение 1-го рабочего дня с момента получения результатов централизованной проверки экзаменационных работ участников ЕГЭ.

Затем результаты ЕГЭ передаются в образовательные организации, а также органы местного самоуправления и учредителям для ознакомления участников ЕГЭ с полученными ими результатами ЕГЭ. Ознакомление участников ЕГЭ с полученными ими результатами ЕГЭ по общеобразовательному предмету осуществляется не позднее 3-х рабочих дней со дня их утверждения ГЭК. По решению ГЭК ознакомление участников ЕГЭ со своими результатами может осуществляться с использованием информационно-коммуникационных технологий в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации в области защиты персональных данных. Так, уже несколько лет работает федеральный сервис просмотра результатов ЕГЭ (<http://check.ege.edu.ru>), аналогичные сервисы разработаны в ряде регионов РФ.

Апелляция о несогласии с выставленными баллами подается в течение двух рабочих дней со дня объявления результатов ГИА по соответствующему учебному предмету. После рассмотрения апелляций региональными конфликтными комиссиями, окончательные результаты ЕГЭ каждого участника заносятся в федеральную информационную систему. Бумажных свидетельств о результатах ЕГЭ не предусмотрено. Срок действия результатов - 4 года, следующих за годом получения таких результатов.

Если участник ЕГЭ (выпускник текущего года) получит результат ниже установленного минимального количества баллов по одному из обязательных учебных предметов, он имеет право на повторную сдачу в дополнительные сроки, предусмотренные единым расписанием. Кроме того, принять участие в дополнительный срок с 2015 года смогут выпускники прошлых лет, изъявившие участвовать в ЕГЭ по русскому языку и (или) математике профильного уровня, а также выпускники последнего учебного года, изъявившие желание улучшить свои результаты по русскому языку и (или) математике профильного уровня.

В случае если участник ЕГЭ (все категории) не получает минимального количества баллов ЕГЭ по предметам по выбору, то он не может участвовать в конкурсе на поступление в вуз на те специальности, где данный предмет необходим для участия в конкурсе. Передача ЕГЭ для таких участников ЕГЭ предусмотрена только через год.

Результаты экзамена используются для аттестации выпускников средней школы, а также поступления в учреждения высшего образования. В регионах результаты учитываются при аккредитации школ и аттестации педагогических кадров. На основании полученных данных проводится углублённый методический анализ качества решения заданий теста и готовятся методические рекомендации по совершенствованию преподавания предметов для учителей, школ и учреждений повышения квалификации педагогических кадров. При использовании результатов ЕГЭ важно понимать, что это экзамен с высокими ставками и использование его результатов для оценки деятельности педагогов и системы образования возможен только в части результатов ЕГЭ как выпускного экзамена. Специфика базы данных ЕГЭ не позволяет учитывать общепринятые в международной практике контекстные показатели за исключением очень ограниченного перечня (только пол участника, тип и вид образовательной организации, тип местности – город/село, где расположена школа, размер школы).

#### **4.2. Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов в форме ОГЭ**

Государственная итоговая аттестация выпускников 9 классов, освоивших образовательные программы основного общего образования, представляет собой новую форму организации экзаменов с использованием заданий стандартизированной формы (ОГЭ<sup>7</sup>) или для отдельных категорий выпускников в форме государственного выпускного экзамена. ГИА, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ основного общего образования, является обязательной. Эта процедура проводится государственными экзаменационными комиссиями (ГЭК) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ основного общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования.

Данный экзамен проводится в форме эксперимента начиная с 2004 года при добровольном заявительном участии регионов РФ и уже введён в штатный режим в 2014 году.

Нормативную базу проведения ОГЭ в Российской Федерации составляют достаточно большое число различных нормативных документов, ключевыми из которых являются

---

<sup>7</sup> ОГЭ – это форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. При проведении ОГЭ используются контрольные измерительные материалы стандартизированной формы. <http://gia.edu.ru/ru/main/>

Федеральный закон об образовании в Российской Федерации от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014, с изм. от 02 мая 2015) [128], Приказ Минобрнауки России от 25.12.2013 № 1394 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования» (зарегистрирован Минюстом России 03.02.2014, регистрационный № 31206) (в редакции приказа Минобрнауки России от 16.01.2015 № 10 (зарегистрирован Минюстом России 27.01.2015, регистрационный № 35731), Постановление Правительства Российской Федерации от 31 августа 2013 г. № 755 «О федеральной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, и приема граждан в образовательные организации для получения среднего профессионального и высшего образования и региональных информационных системах обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования», Приказ Минобрнауки России от 28.06.2013 N 491 «Об утверждении Порядка аккредитации граждан в качестве общественных наблюдателей при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования, всероссийской олимпиады школьников и олимпиад школьников» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2013 N 29234), Приказ Минобрнауки России от 03.02.2015 №46 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения основного государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году».

ГИА проводится по 14 общеобразовательным предметам, включает в себя обязательными экзаменами до 2015 года включительно являлись русский язык и математика. Экзамены по другим учебным предметам обучающимися сдавались на добровольной основе по своему выбору. Начиная с 2016 года, после внесения соответствующие изменения в нормативные документы, обязательных экзаменов становится четыре: математика, русский язык и два по выбору выпускника. Таким образом, выпускными экзаменами следует считать два обязательных экзамена, причём здесь важной характеристикой основного государственного экзамена остаётся только факт преодоления выпускником минимального установленного порога. Результаты экзаменов по выбору важны для зачисления выпускников 9 классов в профильные классы старшей школы. Здесь важны не только факт сдачи, но и полученный балл в случае наличия конкурса при поступлении.

Процедура ОГЭ очень похожа на ЕГЭ. Рособрнадзор осуществляет методическое обеспечение проведения, организует разработку КИМ для проведения ОГЭ, критериев

оценивания экзаменационных работ, выполненных по этим КИМ, текстов, тем, заданий, билетов для проведения ГВЭ, организует формирование и ведение федеральной информационной системы обеспечения проведения ГИА. Обеспечение самой процедуры ГИА и в частности ОГЭ возложено на региональные органы управления образованием. Они создают государственную экзаменационную комиссию, обеспечивают подготовку и отбор специалистов, привлекаемых к проведению ГИА, определяют места расположения пунктов проведения экзаменов (ППЭ), обеспечивают ППЭ необходимым комплектом экзаменационных материалов для проведения ГИА, обеспечивают информационную безопасность при хранении, использовании и передаче экзаменационных материалов, организуют формирование и ведение региональных информационных систем обеспечения проведения ГИА, обеспечивают проведение ГИА в ППЭ, обеспечивают обработку и проверку экзаменационных работ, определяют минимальное количество баллов, организуют информирование обучающихся и их родителей (законных представителей) по вопросам организации и проведения ГИА через образовательные организации и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, а также путем взаимодействия со средствами массовой информации, обеспечивают ознакомление обучающихся с результатами ГИА по всем учебным предметам.

Обработка экзаменационных материалов и проверка экзаменационных работ осуществляется аналогично процедуре ЕГЭ, отсутствует только централизованная проверка. Окончательный результат получается на уровне региона. Результат ОГЭ измеряется по пятибалльной шкале.

Результаты экзамена используются для выставления итоговых отметок в аттестаты итоговой аттестации выпускников основной школы, а также для формирования профильных 10 классов в старшей школе. В ряде регионов эти данные учитываются при аккредитации образовательных учреждений и аттестации педагогических кадров.

Финансирование процедуры проведения экзамена осуществляется бюджетами федерального (в частности – разработка КИМ), регионального и муниципального уровней.

#### **4.3 Итоговое сочинение**

В 2014-2015 учебном году учащиеся 11 классов участвовали в написании итогового сочинения (изложения), которое было введено как форма допуска к итоговой аттестации. Сочинение проводится в соответствии с Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации «О внесении изменений в Порядок проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» № 923 от 05.08.2014 (зарегистрирован Минюстом России 15.08.2014, регистрационный № 33604).



Данное решение принято с целью реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12.12.2013 во исполнение пунктов «б» и «в» перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по культуре и искусству от 17.11.2013 г. №2699.

Реализацией этого поручения занималась рабочая группа при Минобрнауки России, в состав которой вошли учителя, директора школ, представители педагогической науки, средств массовой информации, сотрудники Администрации Президента Российской Федерации, Минобрнауки, Рособнадзора и региональных органов исполнительной власти.

В 2014-2015 учебном году итоговое сочинение (изложение) как допуск к ГИА проводилось в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Итоговое изложение вправе писать обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды. По желанию итоговое сочинение (изложение) могут писать выпускники прошлых лет.

Тематические направления итогового сочинения разработаны Советом по вопросам проведения итогового сочинения под председательством Наталии Солженицыной – президента Русского общественного фонда Александра Солженицына. В рамках направлений разработаны конкретные темы сочинений, которые стали известны выпускникам в день проведения итогового сочинения.

Комплекты тем итогового сочинения (тексты изложений) передаются через закрытые каналы связи Рособнадзором или уполномоченной организацией в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, учредителям, МИД России, загранучреждениям в день проведения итогового сочинения (изложения). Экзаменационный комплект включает 5 тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого общего тематического направления). При составлении тем сочинений осуществляется опора на следующие принципы: посильность, ясность и точность постановки проблемы. Важно отметить литературоцентричность итогового сочинения, обусловленную традициями российской школы, в которой чтению и изучению художественной литературы всегда отводилось важное место. Опора на художественное произведение при написании сочинения подразумевает не просто ссылку на тот или иной художественный текст, но и обращение к нему на уровне аргументации, использования примеров, связанных с проблематикой и тематикой произведений, системой действующих лиц и т.д.

Итоговое сочинение (изложение) выпускники писали в первую среду декабря в своих школах по темам (текстам), сформированным Рособнадзором по часовым поясам. В первую

среду февраля и мая выпускникам предоставлялась возможность пересдачи (в т.ч. для пропустивших итоговое сочинение (изложение) по уважительной причине).

Проверка сочинения (изложения) осуществлялась экспертными комиссиями созданными в общеобразовательных организациях или на муниципальном/региональном уровнях.

Результаты итогового сочинения (изложения) - «зачет» или «незачет» - стали основанием для принятия решения о допуске к государственной итоговой аттестации. Для получения «зачета» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем итогового сочинения (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно (сочинение не должно быть списано из какого-либо источника).

При поступлении в вузы результат сочинения рассматривается в ряду индивидуальных достижений и может принести абитуриенту до 10 дополнительных баллов к сумме баллов ЕГЭ (в случае представления поступающим указанного сочинения). Оценка за сочинение на данном этапе выставляется вузом по утвержденным им критериям.

#### **4.4. Школьные экзамены**

Промежуточная аттестация учащихся 1-8-х и 10-х классов (школьные экзамены) проводится школами по окончании учебного года и имеет целью проверку освоения образовательной программы по предмету. Порядок проведения школьных экзаменов, их форма и периодичность является компетенцией образовательной организации и регулируется локальными нормативными актами школы. Школьные экзамены могут проводиться в различной форме -: письменные экзаменационные работы; устные экзамены по билетам, включающим практическую и теоретическую части; защита реферата или учебного проекта и др. – и оцениваться с помощью разных шкал – привычная пятибалльная, зачет/незачет и др. Экзаменационные материалы разрабатываются учителями школ с использованием различных дидактических материалов (тестов, задач, контрольных работ и т.п.), в большом количестве представленных на российском рынке учебной литературы.

По результатам школьных экзаменов учащиеся получают итоговую годовую отметку по предмету, которая выставляется как среднее арифметическое годовой отметки и отметки за промежуточную аттестацию с округлением до целого по правилам арифметики.

В случае получения неудовлетворительного результата итоговой аттестации учащийся переводится в следующий класс условно, при этом обязанность ликвидации задолженности ложится, в том числе и на родителей. Если академическая задолженность не ликвидируется в установленные сроки, принимается решение о повторном обучении или

переводе на обучение на другой вид образовательной программы/на индивидуальное обучение.

#### **4.5. Дискуссионные вопросы развития национальных экзаменов**

В практике проведения ЕГЭ и других экзаменов остаются нерешенные и весьма острые вопросы, которые активно обсуждаются в обществе и в профессиональной среде.

Это, прежде всего, взаимосвязанные вопросы доверия к результатам экзамена и их использования для управления качеством образования. Оставаясь практически единственным источником достоверной информации о результатах обучения школьников, ЕГЭ широко используется не только для подведения итогов обучения в школе и отбора в вузы, но и часто выполняет несвойственные ему функции и используется для оценивания работы учителей, эффективности школ и образовательных систем в целом, а также для выделения денежных поощрений учителям и школам.

Проблема доверия к результатам стала достаточно успешно решаться в последние два года за счёт продуманной защиты процедуры проведения ЕГЭ. Эта практика должна быть распространена и на другие оценочные процедуры с высокими ставками, в частности на ОГЭ. Но доверие к результатам связано ещё и с такими факторами, как качество используемых измерителей. Одна из очевидных проблем ЕГЭ состоит в постоянном внесении изменений в КИМы, которые не проходят профессионального обсуждения и на наш взгляд не всегда достаточно мотивированы и не всегда совпадают с общей логикой ОСОКО. Изменения, вносимые в КИМы должны быть подготовлены профессионалами и не только проходить профессиональное обсуждение, но и должна быть открыта информация о качестве заданий КИМ, об их надежности и валидности, чтобы снять в обществе напряженность и убеждение в чрезвычайно низком качестве КИМ, которые, в частности, поддерживаются некоторыми СМИ. Недостатки КИМов могут стать предметом узкопрофессиональной дискуссии с участием разработчиков с целью выработки путей совершенствования ЕГЭ, а положительные моменты должны публиковаться в СМИ и научных журналах и должны быть использованы для повышения доверия к результатам ЕГЭ в обществе. Открытие материалов о качестве КИМ повысит и ответственность разработчиков, мотивирует их на повышение качества КИМ и постоянный его контроль.

Уже обозначенная проблема использования результатов ЕГЭ имеет две стороны. Первая – это отсутствие принятых границ использования результатов экзамена. В ситуации отставания развития национальных мониторинговых исследований качества образования результаты ЕГЭ и ОГЭ неизбежно будут использоваться представителями профессионального сообщества и широкой общественности для вынесения суждений о качестве работы школ и образовательных систем. Поэтому встает вопрос о выделении

областей возможного использования результатов Единого экзамена и о разработке методик их корректной интерпретации. Собственно результаты ЕГЭ без привлечения других данных могут использоваться лишь для двух целей – завершение обучения в школе и отбор кандидатов для продолжения обучения в вузе, а при оценке деятельности учителя, школы и образовательных систем результаты ЕГЭ и ОГЭ могут использоваться лишь в сочетании с другими данными, характеризующими другие, не менее значимые результаты деятельности. Важно, что корректная интерпретация результатов ЕГЭ и ОГЭ позволяет использовать их для управления качеством образования, особенно на уровне школы для самоанализа и планирования шага развития в работе учителя и администратора.

Другая сторона проблемы использования результатов экзамена связана с несопоставимостью результатов ЕГЭ по разным годам и по разным предметам. Несопоставимость результатов по годам дискредитирует саму идею 4-х летнего срока действия сертификата ЕГЭ, т.к. баллы в сертификатах в разные годы не сопоставимы. Все сравнения (например, о том, что в 2015 г. уровень подготовки выпускников по математике вырос на 3 балла) являются неправомерными и не позволяют получить информацию о реальном положении дел. Сопоставимость результатов экзамена по разным годам может быть достигнута при выполнении нижеперечисленных условий:

- Выборки участников разных лет должны быть сопоставимы. Это означает, что распределение участников по уровню подготовки должно быть примерно одно и то же в разные годы. Это условие не выполняется. Например, в 2015 году в связи с введением двух уровней ЕГЭ по математике, выборка профильного экзамена 2015 г. никак не может быть признана сопоставимой с выборкой 2014 г. - 20% выпускников не писали профильный экзамен.
- КИМ разных лет должны быть сопоставимы по содержанию, по структуре и по трудности. Это условие также не выполняется. Анализ спецификаций КИМ ЕГЭ и демонстрационных версий КИМ, размещенных на сайте ЕГЭ, показывает, что КИМ ЕГЭ изменяются практически каждый год - как по содержанию, так и по структуре.
- Процедуры проведения экзамена должны быть эквивалентными. Это означает, что в случае нарушения процедуры проведения экзамена (что имело место в 2013г. из-за массовых списываний и выбросов правильных решений заданий в интернет), результаты этого года не могут сравниваться с результатами других лет.
- Шкалы, используемые для сообщения результатов тестирования в разные годы, должны быть сопоставимыми. И это условие тоже не выполняется. К

сожалению, в отсутствие каких-либо процедур выравнивания шкалы по одному и тому же экзамену в разные годы никак не связаны. Поэтому, например, балл 65 в разные годы соответствует совершенно разному уровню подготовки учащегося.

Ещё одна проблема, которая обсуждается в профессиональной среде связана с тем, что используемая процедура шкалирования результатов ЕГЭ не позволяет объективно оценить уровень общеобразовательной подготовки участников тестирования, а ее методика в 2015 году даже не была опубликована. В каждом предмете выделяется два важных пороговых значения: первичный балл 1 (ПБ1) и ПБ2. Величина ПБ1 выбирается как наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует об усвоении участником экзамена основных понятий и методов по соответствующему учебному предмету. Величина ПБ2 определяется как наименьший первичный балл, получение которого свидетельствует о высоком уровне подготовки участника экзамена, а именно, о наличии системных знаний, овладении комплексными умениями, способности выполнять творческие задания по соответствующему учебному предмету. Далее значению ПБ1 устанавливается балл по стобальной шкале ТБ1, а ПБ2 соответственно балл ТБ2. Значение ТБ по предметам различно, а процедура их установления непрозрачна и неясно, на основании чего возникают эти соответствия и различия. А цена вопроса здесь очень велика – от правильности установки балла ПБ1 зависит, дадут ли ученику аттестат.

При интерпретации и представлении результатов ЕГЭ важно понимать, что 100-балльные шкалы по разным учебным предметам разные и напрямую тестовые баллы по разным предметам сравнивать нельзя. Однако их нельзя даже сопоставлять. Объясним, о чем речь. Минимальные баллы ПБ1 в разных предметах не совпадают, и это нормально, так как в ЕГЭ по разным учебным предметам можно набрать разное максимальное число первичных баллов. Однако, не совпадают и значения ТБ1 по 100-балльной шкале! А это значит, что для преодоления минимального порога по математике достаточно 27 баллов, а по физике необходимо набрать 36 баллов, по обществознанию – 42 балла из 100 возможных. То же с величинами ТБ2.

Отсюда следует, что использование среднего балла ЕГЭ для сравнения результатов по разным предметам, а также показателей, фиксирующих единый для всех предметов порог (например, более 80 баллов или от 70 до 100 баллов) является некорректным.

Из-за такого несоответствия нельзя обеспечить и справедливое поступление в вузы, зачисление в которые происходит по сумме набранных по предметам баллов по 100-балльной шкале. Набрать высокий балл по некоторым предметам гораздо легче, чем по другим. Возможны ситуации, когда один абитуриент сдаёт не на высоком уровне

профильные предметы и компенсирует их более высокими баллами, например, по русскому языку, а другой, имея, фактически более высокие баллы по профильному предмету (например, математика или физика) проигрывает первому при конкурсе по сумме баллов. Ситуация дополнительно осложняется, когда в конкурсе на зачисление участвуют абитуриенты с баллами, полученными в разные годы – к различиям предметных шкал добавляются различия в шкалировании при получении результатов разных лет.

Ещё одной обсуждаемой проблемой является взятый тренд на отмену тестовых заданий с выбором ответа (часть А) в КИМ ЕГЭ. Важно понимать, что различные формы заданий направлены на проверку различных навыков учащихся, и именно комбинация различных форм заданий позволяет провести всестороннюю диагностику. Задания с выбором правильного ответа (часть А ЕГЭ), во-первых, обладают наиболее высоким уровнем эффективности (требуют меньше времени на выполнение, чем задания открытой формы (части В и С), что позволяет включить большое число таких заданий и тем самым шире охватить содержание дисциплины), а во-вторых, дают возможность проверить достижение учебных целей более высокого уровня (умение анализировать, критически осмысливать предложенные варианты и оценивать их правдоподобие). Именно поэтому эти задания так популярны во всем мире. Однако эти задания тяжелее всего разрабатывать, гораздо сложнее, чем задания части В (с кратким ответом). Разработка качественных заданий с выбором правильного ответа требует больших затрат времени и сил по сравнению с другими формами тестовых заданий. В частности, нахождение правдоподобных дистракторов требует высокой квалификации разработчиков.

К тому же в наших КИМ ЕГЭ задания части А, в основном, направлены на фактуальные знания, а достижение учебных целей более высокого уровня почти не проверяется. Анализ спецификаций, кодификаторов и демоверсий КИМ показывает, что в вариантах есть сильный перекоп в сторону проверки фактических знаний. При таком соотношении сложно не признать справедливость критики ЕГЭ в тех пунктах, что касаются натаскивания на решение конкретных фактологических задач, не имеющих отношения ни к реальной жизни, ни к будущему обучению в вузе (если оно предполагается). Вероятно, имеет смысл увеличить пропорцию заданий, проверяющих блок 3, хотя это потребует существенной переработки банка заданий и, возможно, введение нового типа заданий (например, сценарного типа).

Конечно, разрабатывать задания на фактуальные знания гораздо проще и именно по такому пути идут разработчики. Задания с выбором ответа играют очень важную роль, и их надо не убирать, а кардинально менять. Таким образом, истинный потенциал этих заданий остался не раскрыт.

С другой стороны задания части С, которые требуют развернутого ответа учащегося и соответственно их проверки экспертом имеют тоже ряд недостатков. Важно правильно организовать критериальную проверку и снизить субъективность эксперта. Число категорий оценивания не может быть произвольным, оно должно выбираться по итогам специального исследования по результатам апробации заданий. Сами критерии оценивания должны быть просты и понятны экспертам, и сами эксперты должны подходить к оценке с одинаковой строгостью. На практике полного совпадения характеристик различных экспертов ожидать неразумно. Эксперты могут отличаться, во-первых, по уровню строгости. Большинство экспертов могут быть отнесены к одному из классов: «оценивающие строго» или «оценивающие снисходительно». Строгость / снисходительность эксперта можно определить, как склонность ставить баллы, которые в среднем ниже / выше баллов, поставленных другими экспертами. Причем строгость или снисходительность могут быть рассмотрены как стабильная характеристика эксперта, которая неотъемлемо вносится в каждую ситуацию оценки. Это означает, что строгий эксперт стремится постоянно ставить более низкие баллы, чем другие эксперты, независимо от того, оценивает ли он хорошо подготовленных или слабо подготовленных испытуемых.

В условиях ЕГЭ, если учащемуся попадутся два строгих эксперта, то их оценки будут согласованы, и этот участник будет несправедливо оценен по сравнению с тем участником, которому попадутся два добрых эксперта. Во-вторых, эксперты могут по-разному трактовать категории шкалы оценки, вкладывая в них различный смысл. В литературе выделяют несколько особенностей поведения экспертов, которые влияют на их оценки: эффект центральной тенденции (эксперт предпочитает использовать средние баллы по шкале, избегая крайних категорий), эффект ограничения спектра (как более общий случай по отношению к эффекту центральной тенденции), эффект случайности (как склонность эксперта использовать категории шкалы произвольно), эффект гало (общее впечатление об индивидууме влияет на результат оценки, например, на результат оценивания может повлиять почерк испытуемого, аккуратность записи решения, наличие орфографических ошибок, помарок и т.д.).

По нашему мнению, именно сочетание заданий различных форм (части А, В и С в КИМ) позволяет наиболее эффективно (быстро, объективно и надёжно) оценить достижение учениками всех уровней учебных целей. Кроме того, использование заданий различных форм снижает утомляемость участников тестирования, повышает их интерес. Мировой опыт экзаменов с высокими ставками, охватывающих большой объём материала, показывает, что оптимальным является сочетание различных типов заданий.

## 5. Внутришкольная система оценивания

### 5.1. Характеристика внутришкольной системы оценивания

В отечественной практике оценивание в классе традиционно рассматривается как способ осуществления текущего контроля учебных достижений школьника. Оно проводится учителем и предполагает регулярную проверку и оценку письменных работ и устных ответов ученика. По данным международного сравнительного исследования PIRLS 2006 для отечественных учителей основной целью оценивания в классе является собственно выставление отметок и информирование родителей об успехах ученика [4320]. Значительно реже полученная информация используется учителем для корректировки преподавания или определения индивидуальных потребностей учеников, организации учебных групп и дифференциации учебных задач. Менее всего оценивание в классе является источником данных для местных или региональных мониторингов качества обучения.

В качестве проверочных работ используются, как правило, задания, подготовленные учителем либо принятые на уровне школы<sup>8</sup>, а также диагностические тесты, разработанные в соответствии с государственным стандартом образования и широко представленные в печати. Результат выполнения проверочной работы, домашнего задания, устного ответа выражается в баллах и фиксируется в классном журнале, который является официальным документом и заполняется по общему образцу каждым учителем, преподающим тот или иной предмет. На основании текущих отметок, занесённых в журнал, учитель выставляет итоговую оценку за определённый период – четверть, полугодие и год. Отметка обычно выставляется в школьный дневник ученика, который служит учителю средством информирования родителей. Но ведение дневника не является обязательным и регламентируется на школьном уровне.

Новая популярная форма представления информации об учебных достижениях ученика – это электронный журнал, классный или школьный, доступ к которому открыт для родителей учеников. На сегодняшний день электронные журналы введены уже в значительной части школ и перспектива их распространения велика, в связи с постепенным переходом школ на электронный документооборот.

Действующий Закон «Об образовании в Российской Федерации» делегирует школе ответственность за организацию и проведение оценивания в классе [20]. В компетенцию образовательного учреждения входит осуществление текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся образовательного учреждения в соответствии с его

---

<sup>8</sup> В последние годы стала появляться практика привлечения внешних субъектов для проведения внутриклассного оценивания.



уставом, что обеспечивает школам возможность для самостоятельного развития оценивания в классе. Но на данный момент экспериментирование в этой области имеет характер отдельных прецедентов, происходит в школах, реализующих авторские программы, и не меняет общей картины, весьма консервативной и не соответствующей современным образовательным ценностям и задачам.

До настоящего времени наиболее распространённой в отечественной практике остаётся установленная Министерством народного просвещения в 1937 году традиционная система оценивания, опирающаяся на пятибалльную шкалу: «1» - слабые успехи; «2» - посредственные; «3» - достаточные; «4» - хорошие; «5» - отличные. Данная система обеспечивает возможность совмещения текущих и итоговых оценок, что даёт основания для прогноза и представляет удобную форму фиксации итоговых достижений учащихся. Однако она имеет серьёзные недостатки и заслуженно критикуется как учителями и учениками, так и научным педагогическим сообществом. Её основной проблемой является закрытость и субъективность оценочных процедур, отсутствие чётких критериев, на основании которых определяется качество оцениваемых достижений. Расплывчатость и, зачастую, произвольность норм и критериев выставления отметки делают систему оценивания непрозрачной для учащихся, что мало способствует становлению и развитию их оценочной и в целом учебной самостоятельности, ставит их в зависимость от внешней оценки, от реакции на нее окружающих.

Другим основанием для критики стала узость шкалы, которая действует практически как трёхбалльная, поскольку наиболее употребляемыми отметками могут быть только положительные «3», «4» и «5». Существующие отметки, ввиду негибкости используемой шкалы, не позволяют фиксировать отдельные индивидуальные продвижения, оставляя ученика в рамках того же показателя («хоть уже лучше, но все равно еще тройка»).

Малая информативность отметок связана еще и с тем, что с их помощью оценивают преимущественно знания академического характера, в первую очередь их полноту и системность. Освоение способов деятельности, успешность в какой-либо области за пределами учебного плана гораздо реже становятся объектом оценки.

## **5.2. Инновации во внутришкольной системе оценивания**

**Основные нововведения последних лет, инициированные образовательными учреждениями.**

В последние десятилетия в различных образовательных учреждениях и педагогических системах, позиционирующих себя как нетрадиционные, разрабатывались и вводились в практику новые формы оценивания в классе, выходящие за рамки пятибалльной шкалы. Наибольшую известность получили следующие.

1. Многобалльные шкалы отметок, построенные на том, что каждый балл соответствует определенному уровню или степени выполнения заданий. Наибольшее распространение получила десятибалльная шкала, основанная на таксономии, выделявшей 5 уровней обученности школьника, от узнавания и запоминания предъявленной информации до переноса усвоенной теории в практическую деятельность, в том числе в новой, незнакомой, нестандартной ситуации. С опорой на выделенные уровни обученности выстраивается шкала от 1 балла - Очень слабо, до 10 баллов – Великолепно.

2. С начала 2000-х достаточно широкое распространение в отечественных школах получили различные варианты учебных портфолио. Модели портфолио разрабатываются, как правило, на уровне отдельной школы или группы школ, принадлежащих одной образовательной системе или участвующих в эксперименте на местном, региональном или федеральном уровнях. На начальной ступени обычно применяются вариации портфолио, который включает биографическую информацию об ученике; профиль его достижений в динамике, например, по четвертям; информацию о внеурочной активности, а также два раздела, универсальных для разных моделей портфолио: раздел документов, в котором ученик представляет сертификаты, полученные на конкурсах, соревнованиях, олимпиадах разного уровня, и раздел работ, включающий рефераты, творческие работы (стихи, сочинения, рисунки и др.), итоговые отметки по предметам.

Портфолио учащихся основной ступени был введён в десятках регионов Российской Федерации в ходе эксперимента по профильному обучению, проводившемуся Министерством образования Российской Федерации в 2002-2005 годах.

3. К другим наиболее часто встречающимся нетрадиционным формам оценивания в классе можно отнести рейтинговую систему, основанную на принципе накопления баллов в течение определённого отрезка времени или в ходе прохождения отдельной предметной темы. Построение учебного рейтинга иногда сочетается с модульной или кредитной организацией учебного процесса.

4. В системе школ, реализующих программы Международного бакалавриата, основным является критериальное оценивание, сочетающееся с самооцениванием и индивидуальным планированием учебной работы. Этот подход хорошо проработан и вписывается в рамки западной системы оценивания, но школ, последовательно его реализующих, в России считанное число.

### **Инновационные инициативы органов управления образованием**

В 2003 году Министерство выступило инициатором перехода на безотметочное оценивание в начальной школе. В рекомендательном письме Министерства

постулировалось, что оцениванию должны подлежать не только знания, умения и навыки учащегося, но и его творчество и инициатива во всех сферах школьной жизни. При безотметочном обучении предлагалось использовать такие средства оценивания, которые позволяют зафиксировать индивидуальное продвижение каждого ребенка и не провоцируют учителя на сравнение детей между собой, ранжирование учеников по их успеваемости. Например, условные шкалы, на которых фиксируется результат выполненной работы по определенному критерию, различные формы графиков, таблиц. Подчеркивалось, что все формы фиксации оценивания являются личным достоянием ребенка и его родителей. Причём для оценивания и самооценивания рекомендовалось выбирать только такие задания, где существует объективный однозначный критерий успеха, учитывая, что критерии и форма оценивания каждой работы учащихся могут быть различны и должны быть предметом договора между учителем и учениками.

Текущие оценки, фиксирующие продвижение младших школьников в освоении всех умений, необходимых для формируемых навыков, предлагалось заносить в специальный «Лист индивидуальных достижений». В качестве обобщения учебных достижений ребенка в конце года использовать оценочный лист, в котором могут быть отражены уровни овладения ключевыми умениями по каждому предмету.

В качестве средства предъявления собственных достижений ученика для их оценки рассматривался «Портфель достижений ученика» (портфолио) в виде подборки личных работ ученика.

Для реализации образовательным учреждением единой «оценочной политики» и курса на введение безотметочного обучения министерство рекомендовало школам принять «Положение о безотметочном обучении». В этом школьном документе фиксируются все условия, средства, методы и формы оценивания, используемые в учебно-воспитательном процессе, а также формы ведения школьной документации (классных журналов, дневников учащихся, формы административного школьного контроля работы учителей).

Предлагая образовательным учреждениям, участвующим в эксперименте по совершенствованию структуры и содержания общего образования, столь радикальное изменение практики оценивания, которые соответствовали декларируемым образовательными политиками новым стратегиям, таким как индивидуализация и активный деятельностный характер образовательного процесса, министерство признавало, что это требует высочайшего педагогического профессионализма от учителей и, самое главное, новой педагогической философии.

На сегодняшний день прогрессивные предложения министерства реализованы лишь в малой степени в ограниченном числе школ. Основная причина в том, что педагогические

ресурсы для реализации новых стратегий оценивания отсутствовали вплоть до сегодняшнего дня. Практикующие учителя не прошли необходимой переподготовки в системе повышения квалификации. Программы подготовки учителей в педвузах не содержат учебных блоков и практик, обеспечивающих методическую подготовку будущих учителей в области оценивания, и не формируют новой педагогической философии.

### **Модернизация системы оценивания в классе и новые Государственные образовательные стандарты**

С новой инициативой реформирования системы оценивания в классе выступила Российская академия образования и эксперты, разработавшие новый Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС). Новый стандарт для начальной школы предполагает расширение задач и инструментов оценивания, осуществляемого на уровне школы и класса. Оцениваться должны не только предметные, но метапредметные и личностные результаты обучения. При этом должны использоваться разнообразные методы и формы, взаимно дополняющие друг друга (стандартизированные письменные и устные работы, проекты, практические работы, творческие работы, самоанализ и самооценка, наблюдения и др.). Планируемые результаты освоения основной образовательной программы должны являться содержательной и критериальной основой для системы оценки учебных результатов, в том числе, проводящейся в классе.

Близкие требования к системе оценивания сформулированы и во ФГОС для основной школы. Существенным элементом стандарта стало введение требования к развитию оценочной самостоятельности школьника на основе формирования осознанной адекватной и критичной оценки в учебной деятельности, умения самостоятельно и аргументировано оценивать свои действия и действия одноклассников, адекватно оценивать свои возможности достижения цели определённой сложности в различных сферах самостоятельной деятельности. Для реализации этой цели необходима кардинальная трансформация существующих форм оценивания в классе. Экспертами-разработчиками уже представлены новые подходы и инструменты, лежащие в русле распространённого за рубежом формирующего оценивания (formative assessment). На данный момент они адресованы педагогам, работающим на начальной ступени, и ориентированы на ФГОС для начальной школы. В опубликованных методических разработках выделяются базовые принципы оценивания, проводящегося учителем в классе, и оценочные инструменты для учителя, а также учеников, проводящих самооценивание. К основным принципам, которые определяют формирующий характер оценивания, относятся следующие: оценивание является постоянным процессом, интегрированным в образовательную практику; оно может быть только критериальным, а основными критериями оценивания выступают ожидаемые

результаты, соответствующие учебным целям; критерии оценивания и алгоритм выставления отметки заранее известны и педагогам, и учащимся и могут вырабатываться ими совместно. Система оценивания выстраивается таким образом, чтобы учащиеся включались в контрольно-оценочную деятельность, приобретая навыки и привычку к самооценке.

### **5.3. Дискуссионные вопросы развития внутришкольной системы оценивания**

Новый подход к оцениванию, разработанный для реализации требований нового ФГОС, устраняет дефициты действующей сегодня традиционной системы и полностью меняет сложившуюся практику. При этом новые разработки продолжают и развивают линию, намеченную в письме Министерства образования 2003 года, в котором уже были рекомендованы новые оценочные инструменты: портфолио ученика, листы наблюдений и др. Как и в рекомендациях Министерства, в новых разработках акцент делается на индивидуализированном подходе к учащимся на основе дифференциации уровней достижения планируемых результатов и требований к освоению образовательных программ. В качестве условий реализации новых стратегий можно выделить следующие.

- **Интеграция оценивания в классе в систему оценки качества обучения.** Предыдущий опыт показал, что интеграция возможна только в том случае, когда политические решения и заявленные инициативы влекут за собой разработку регламентов, обеспечивающих реальную возможность использования оценивания в классе в общей системе оценки качества обучения. Результаты проводимого в классе оценивания могут быть использованы для определения индивидуальной динамики и прогресса учащегося, включение оценочной деятельности учителя в характеристику его профессионального мастерства при регулярной аттестации, и, наконец, рассмотрения данных, полученных в ходе внутриклассного оценивания, наряду с другими данными внутренней школьной оценки учебных достижений учащихся, при аттестации образовательного учреждения.
- **Обеспечение кадрового ресурса для инноваций.** Обязательным условием модернизации оценивания в классе в русле требований новых ФГОС является широкая и системная работа по развитию кадрового потенциала, поскольку в данном случае проводниками инноваций становятся не отдельные группы подготовленных специалистов, а вся масса практикующих учителей. Реализация нового подхода требует обновления содержания курсов и переподготовки профессорско-преподавательского состава педагогических вузов и институтов повышения квалификации педагогов, разработки методической литературы, обучающих фильмов, организации

экспериментальных площадок для апробации новых оценочных стратегий и инструментов, активизации профессиональной коммуникации и обмена опытом, в том числе, в педагогических объединениях на сетевых площадках Интернета.

- **Разработка профессионального стандарта для учителей, включающего оценочные умения.** Ещё одним условием, без которого планы модернизации практики оценивания, проводимого в классе, останутся мало реалистичными, является трансформация системы профессиональной подготовки учителей. Прежде всего, появление профессионального стандарта педагога, на который могут ориентироваться программы обучения студентов в системе профессионального образования, и который будет включать такой блок, как оценочные умения учителя. На основе подобного стандарта и моделей эффективного преподавания, также включающих требования к оценочным умениям практикующего учителя, может планироваться индивидуальное профессиональное развитие учителей, повышающее их готовность к использованию новых оценочных подходов и инструментов.

В последние годы максимально подчёркивается значение внешнего по отношению к школе независимого контроля, обеспечивается развитие необходимых для его осуществления структур и инструментов. *Намеченная модернизация практики оценивания на уровне класса требует аналогичной активности и усилий: трансляции мирового опыта в области формирующего оценивания, ускоренной разработки оценочного инструментария и оснащения им школ и действующих учителей. Всё это позволит включить методики оценивания на уровне класса в практику работы школ и учителей.*

## 6. Основные уроки и перспективы развития ОСОКО

### Основные уроки.

Отметим основные уроки, которые можно сформулировать на основе опыта реформирования национальной системы оценки качества образования.

*Сфокусированность реформы.* После принятия политического решения о реформировании системы оценивания было выбрано верное стратегическое решение – сосредоточиться на разработке и внедрении в практику одного элемента этой системы – Единого государственного экзамена. Это позволило сконцентрировать различные ресурсы и достаточно быстро ввести ЕГЭ в практику. ЕГЭ инициировал развитие культуры педагогических измерений, дал толчок подготовке специалистов и созданию сети различных научных организаций и центров оценки качества, координирующих работы в области педагогических измерений. В результате был сформирован потенциал для введения новых форм оценки качества образования на федеральном и региональном уровнях.

*Политическая поддержка.* При реформировании системы оценивания одним из ключевых факторов является политическая поддержка реформы. И заключается она не только в принятии решения о проведении реформы, но, что более важно, в последовательном отстаивании этого решения на этапе реализации, когда многие профессиональные и общественные группы сопротивляются изменениям, и поддержку не так просто завоевать. На практике политическая поддержка должна выражаться в нормативном закреплении регламентов и процедур оценки качества образования, что позволит обеспечить устойчивость проводимых изменений.

*Шаг за шагом.* Одним из факторов успеха при введении ЕГЭ является его поэтапное внедрение в режиме эксперимента. Нужно было время, чтобы отработать технологии проведения, понять наиболее серьёзные проблемы и затруднения и с учётом полученного опыта скорректировать структуру и содержание ЕГЭ.

*Общественная дискуссия.* Введение масштабных изменений, затрагивающих интересы большого числа общественных и профессиональных групп, невозможно обеспечить без общественной поддержки. Здесь ключевым фактором становится умело организованная, широкая и открытая общественная дискуссия. Авторы нововведений должны приложить все усилия для расширения числа сторонников и в опережающем режиме реагировать на возражения противников изменений.

Не менее важна и активная профессиональная коммуникация, создание открытых площадок для обмена профессиональным опытом и контактов педагогов – практиков, исследователей, экспертных групп. Это горизонтальное взаимодействие является условием

подготовки профессионального сообщества к реализации политических решений и инновационных стратегий. Отсутствие возможностей для профессионального обсуждения и продвижения инициатив снизу, формирования групп, заинтересованных в развитии инноваций, одна из причин того, что реформирование образования сталкивается с сопротивлением или реализуется в формальном бюрократическом варианте.

*Общественный контроль.* Единый государственный экзамен является процедурой оценки с высокими ставками, как для учеников, так и для учителей и школ, работу которых оценивают по его результатам. Чтобы не допустить преднамеренных нарушений процедуры проведения экзамена и фальсификации результатов необходимо позаботиться о создании системы общественного контроля на всех этапах организации экзамена. Открытость и прозрачность его процедуры может обеспечиваться за счёт привлечения независимых общественных наблюдателей при проведении экзамена, публикации результатов в СМИ (включая случаи нарушений и фальсификации), обсуждении результатов с привлечением авторитетных общественных организаций.

*Интерпретация результатов.* Важнейшей проблемой при проведении оценки учебных достижений была и остается проблема адекватной интерпретации результатов измерений. Опыт ЕГЭ показал, что зачастую данные экзамена используются для неправомерного сравнения и рейтингования школ и муниципалитетов, без учёта условий, влияющих на деятельность образовательных учреждений. Известны случаи жёстких санкций, применяемых к школам со стороны вышестоящего начальства.

Один из возможных способов преодоления этой проблемы – подготовка подробных методических руководств, о том каким образом должны анализироваться результаты экзамена (или другой программы оценки) и какие решения могут приниматься на основе имеющихся данных.

*Стандартизированные тесты и школьная практика.* В отличие от ряда стран с развитыми системами стандартизированного тестирования, например, США, Великобритания, Австралия и др. в российской школьной практике в последние 50 лет практически не использовались стандартизированные тесты. Понятие «психометрика» было незнакомо школьным учителям и широкому кругу специалистов в области образования. О стандартизированных измерениях начали говорить в основном после введения Единого государственного экзамена. До сих пор достаточно распространено мнение, что школьные учителя лучше всего могут оценить знания своих учеников.

В сложившейся ситуации можно выделить как негативные стороны (например, недоверие к педагогическим измерениям, неумение принимать решения на основе объективных данных), тормозящие введение независимой объективной оценки учебных



достижений, так и позитивные моменты (например, готовность учителя к усилению его роли в оценке учебных достижений при формирующем и диагностическом оценивании), позволяющие сформировать адекватную систему внутренней оценки на уровне школы.

Такое положение дел требует принятия решений, по крайней мере, в двух направлениях: совершенствование системы подготовки педагогических кадров и повышение квалификации учителей и создание необходимого инструментария и методических пособий.

В систему подготовки педагогических кадров и повышения квалификации учителей необходимо включать специальные курсы «Педагогические измерения». Однако, эти курсы должны адекватно представлять различные методы и формы стандартизированной и нестандартизированной оценки, рассматривать преимущества и недостатки каждого направления, формировать понимание и необходимость использования различного инструментария для наиболее объективной оценки и диагностики школьников, на основе которой можно принимать различного рода решения, например, о переводе на следующую ступень обучения или об оперативной помощи и поддержке в учебном процессе.

Параллельно с получением новых знаний учителям необходимо дать достаточное количество методической литературы и инструментария для оценки учебных достижений, разработанных профессиональными организациями.

## Источники

### Нормативно-правовые документы

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ (ред. от 31 декабря 2014, с изм. от 02 мая 2015) // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_173649/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173649/)
2. Порядок приема граждан в общеобразовательные учреждения утвержден приказом Минобрнауки России от 15 февраля 2012 г. № 107, зарегистрирован Минюстом России 17 апреля 2012 г., регистрационный № 23859 <http://минобрнауки.рф/документы/2392>
3. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы. Распоряжение Правительства РФ №2148-р от 22 ноября 2012 года. <http://base.garant.ru/70265348/>
4. Федеральная целевая программа развития образования на 2016 - 2020 годы Утверждена Постановлением Правительства РФ от 23 мая 2015 г. N 497 «О Федеральной целевой программе развития образования на 2016 - 2020 годы» <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/627520/>
5. Приказ Минобрнауки России от 26.12.2013 №1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» <http://www.rg.ru/2014/02/14/obrazovanie-dok.html>
6. Приказ Минобрнауки России от 03.02.2015 №44 «Об утверждении единого расписания и продолжительности проведения единого государственного экзамена по каждому учебному предмету, перечня средств обучения и воспитания, используемых при его проведении в 2015 году» <http://www.rg.ru/2015/02/24/ege-dok.html>
7. Приказ Минобрнауки России от 28.07.2014 № 839 «Об утверждении Порядка приема на обучение по образовательным программам высшего образования - программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры на 2015/16 учебный год» <http://www.rg.ru/2014/09/03/vuz-dok.html>
8. Распоряжение Рособнадзора от 23.03.2015 № 794-10 «Об установлении минимального количества баллов ЕГЭ, необходимого для поступления на обучение по программам бакалавриата и программам специалитета, и минимального количества баллов ЕГЭ, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования» <http://dogm.mos.ru/legislation/lawacts/1683420/>
9. Письмо Минобрнауки России от 20 ноября 2013 г. № ДЛ-344/17 «О действии результатов единого государственного экзамена» <http://минобрнауки.рф/документы/3781>

10. Постановление Правительства РФ от 30.03.2013 N 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги»  
<http://www.garant.ru/hotlaw/federal/465848/>

### Статьи

11. Аналитические материалы по результатам проведения национального исследования качества математического образования в 5-7 классах – М.: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, 2014/15 г.  
[http://media.wix.com/ugd/1a0110\\_b828d7bead934d7e97d934fe12e03e1f.pdf](http://media.wix.com/ugd/1a0110_b828d7bead934d7e97d934fe12e03e1f.pdf)
12. Агранович М.Л. Возможности анализа образовательных систем на основе результатов ЕГЭ // Вопросы образования. 2004. № 2. С. 272-287.
13. Агранович М.Л., Ковалева Г.С., Поливанова К.Н., Фатеева А.В. Российские образования в контексте международных индикаторов, 2009. Аналитический доклад. – М.: ИФ «Сентябрь», 2009.
14. Багдасарян А.Г. Многомерные исследования в области оценки качества образования // Качество образования в Евразии. 2013. №1. URL:  
<http://cyberleninka.ru/article/n/mnogomernye-issledovaniya-v-oblasti-otsenki-kachestva-obrazovaniya> (дата обращения: 25.07.2015). Научная библиотека КиберЛенинка:  
<http://cyberleninka.ru/article/n/mnogomernye-issledovaniya-v-oblasti-otsenki-kachestva-obrazovaniya#ixzz3gspzrQFO>
- Болотов В.А. ЕГЭ: промежуточные итоги // Вопросы образования, №2, 2004.
15. Болотов В.А. О построении общероссийской системы оценки качества образования // Вопросы образования, №1, 2005.
16. Болотов В.А., Вальдман И.А. Виды и назначения программ оценки. // Педагогика. №8, 2013. с. 15-26
17. Болотов В.А., Вальдман И.А., Ковалёва Г.С., Пинская М.А. Российская система оценки качества образования: главные уроки // Качество образования в Евразии . 2013. №1. Научная библиотека КиберЛенинка: <http://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskaya-sistema-otsenki-kachestva-obrazovaniya-glavnye-uroki#ixzz3gQvGj7pW>
18. Болотов В.А., Вальдман И.А., Ковалёва Г.С., Пинская М.А.. Анализ опыта создания российской системы оценки качества образования. // Управление образованием: теория и практика. Вып. 2-3, 2011. URL: <http://www.iuorao.ru/2010-01-01-14>
19. Качество образования в российской школе: по результатам международных исследований / науч. ред. Г.С. Ковалёва. - М.: Логос, 2006.
20. Концепция общероссийской системы оценки качества образования // под ред. А.Н. Лейбовича. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, 2006.

21. Кузнецова М.И. Сильные и слабые стороны читательской деятельности выпускников российской начальной школы по результатам PIRLS-2006 // Вопросы образования. 2009. №1. С. 107-136.
22. Мониторинг общеучебных достижений выпускников основной школы / Под общ. ред. К.Н. Поливановой. - М.: Университетская книга, 2006.
23. Неожиданная победа: российские школьники читают лучше других / под науч. ред. И.Д. Фрумина. - М.: Изд. дом. Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010.
24. Новые требования к содержанию и методике обучения в российской школе в контексте результатов международного исследования PISA-2000. - М.: Университетская книга, 2005.
25. Образование и общество: готова ли Россия инвестировать в своё будущее?: доклад / Общественная палата Российской Федерации. - М.: Изд. дом. Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2007.
26. Основные результаты международного исследования качества школьного математического и естественнонаучного образования TIMSS-2007 М. ИСМО РАО, 2008.
27. Основные результаты международного исследования PISA-2012 М. ИСМО РАО, 2013. [http://www.centeroko.ru/public.htm#other\\_pub](http://www.centeroko.ru/public.htm#other_pub)
28. Оценка образовательных достижений на национальном уровне / Грини В., Кэллаган Т. // Серия «Национальная оценка учебных достижений», Книга 1. – Всемирный банк, 2011.
29. Оценка достижения планируемых результатов. Начальная школа. Система заданий. Стандарты второго поколения. Под ред. Г.С.Ковалевой, О.Б.Логиновой. М.: Просвещение, 2009.
30. Пинская М.А. Оценивание для обучения: Практическое руководство. М.: Чистые пруды, 2009. – (Библиотечка «Первого сентября», серия «Управления школой». Вып. 28).
31. Пинская М.А., Тимкова Т.В., Обухова О.Л. Может ли школа влиять на уровень читательской грамотности младших школьников? По материалам анализа результатов PIRLS-2006 // Вопросы образования. 2009. №2. С. 87-108.
32. Построение Общероссийской системы оценки качества образования и региональных систем оценки качества образования. Сборник статей. – М.: Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки, 2007.
33. Результаты единого государственного экзамена (июнь 2009 года). - М.: Рособрандзор, ФИПИ, 2009.
34. Результаты мониторинга первого этапа эксперимента по модернизации структуры и содержания общего образования. М.: ИСМО РАО, 2002.

35. Римский В.Л. Преодоление коррупции в системе образования России : доклад Моск. бюро по правам человека. – М., 2010.
36. Российская школа: от PISA-2000 к PISA-2003 / Под общ. ред. А.Г. Каспржака, К.Н. Поливановой. - М.: Логос, 2006.
37. Собкин В.С. Отношение учителей к Единому Государственному Экзамену (по материалам социологического исследования) // Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XIII. Вып. XXIII. – М.: Институт социологии образования РАО, 2009.
38. Собкин В.С., Адамчук Д.В., Иванова А.И., Коломиец Ю.О., Лиханов И.Д., Нарбутт Д.А. ЕГЭ: опыт социологического анализа // Вести образования. 2009. №18 (138). – С. 12–13.
39. Собкин В.С., Адамчук Д.В., Коломиец Ю.О., Лиханов И.Д., Иванова А.И., Нарбутт Д.А. Плюсы и минусы ЕГЭ // ж. - «Дитя человеческое» - 2009 - N 5 С. 9-15.
40. Тюменева Ю.А. Сравнительная оценка факторов, связанных с успешностью в PIRLS: вторичный анализ данных PIRLS-2006 по российской выборке // Вопросы образования. 2008. №4. С. 56-80.
41. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования /М-во образования и науки РФ. -М.: Просвещение, 2010.-31с. – (Стандарты второго поколения).
42. Цукерман Г.А., Ковалёва Г.С., Кузнецова М.И. Хорошо ли читают российские школьники? // Вопросы образования. 2007. №4. С. 240-267.
43. PIRLS 2006, International Report, IEA, TIMSS & PIRLS International Study Center, Lynch school of education, Boston College.

#### **Интернет-источники**

44. <http://открытые-данные.минобрнауки.рф>
45. [www.standart.edu.ru](http://www.standart.edu.ru) - Сайт Федерального государственного образовательного стандарта
46. [www.ege.edu.ru](http://www.ege.edu.ru) – официальный информационный портал Единого государственного экзамена.
47. [www.obrnadzor.gov.ru](http://www.obrnadzor.gov.ru) – Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
48. [www.centeroko.ru](http://www.centeroko.ru) – Центр оценки качества образования ИСМО РАО.
49. [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru) – Федеральный институт педагогических измерений..
50. [www.rustest.ru](http://www.rustest.ru) – Федеральный центр тестирования.
51. [www.iea.nl](http://www.iea.nl) - International Association for the Evaluation of Educational Achievements
52. [www.pisa.oecd.org](http://www.pisa.oecd.org) - OECD Programme for International Student Assessment (PISA)

53. [www.timssandpirls.bs.edu](http://www.timssandpirls.bs.edu) - PIRLS and TIMSS International Study

## Приложение

### Исследования качества общего образования, проводимые в России за последние 20 лет.

N	Название исследования <sup>9</sup> , годы участия в исследовании	Выборка	Предмет исследования	Год проведения обследования	Проводящие организации (международ./ российские)
Международные исследования					
1	IAEP-II международное исследование прогресса в области образования (1988-1992)	Уч-ся 9-ти и 13-летнего возраста с русским языком обучения	Образовательные достижения по математике и естествознанию, факторы	1991	Служба образовательного тестирования (ETS) / Центр оценки качества образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования (ЦОКО ИСМО РАО)
2	TIMSS Международное исследование по оценке качества математического и естественнонаучного образования (1991-2010)	Уч-ся 4, 8 и 11 классов с рус. языком обучения	Образовательные достижения по математике и естествознанию, факторы	1995, 1999, 2003, 2007, 2008, 2011, 2015	IEA/ ЦОКО ИСМО РАО
3	SITES – второе международное исследование ИКТ в образовании (1998-2006)	Директора школ, учителя информатик и	ИКТ в образовании (содержание образования, инфраструктура, кадры)	1999, 2006	IEA/ ЦОКО ИСМО РАО
4	CIVED, ICCS Международное исследование по обществоведческому образованию (1996-2000, 2008-2010)	Уч-ся 8, 9 и 11 классов.	Образовательные достижения по граждановедению, факторы	1999, 2000, 2008	IEA/ ЦОКО ИСМО РАО, Учительская газета
5	PISA	Учащиеся	Образовательн	2000	OECD/

<sup>9</sup> - Полное название исследований:

IAEP – International Assessment of Educational progress

TIMSS – Third International Mathematics and Science Study, TIMSS-R – TIMSS- Repeat, с 2003 г TIMSS – Trends in Mathematics and Science Study

SITES – Second Information Technology Education Study

CIVED – CIVIC Education Study

PISA – Programme for International Student Assessment

PIRLS – Progress in International Reading Literacy Study

TEDS – Teacher Education Study

TALIS – Teaching and Learning International Survey

	Международная программа по оценке учебных достижений - OECD-PISA (1998-2010)	15-летнего возраста	ые достижения по математике, естествознанию и чтению, факторы	2003 2006 2009 2012 2015	ЦОКО ИСМО РАО
6	PIRLS Международное исследование PIRLS «Изучение качества чтения и понимания текста», начальная школа (2000-2010)	Выпускники начальной школы (4 класс)	Образовательные достижения по чтению, факторы	2001 2006 2011	ИЕА/ ЦОКО ИСМО РАО
7	TEDS-M Исследование качества педагогического образования по математике	Студенты 5 курса вузов	Образовательные достижения по математике, методике обучения математике, факторы	2008	ЦОКО ИСМО РАО, Московский городской педагогический университет(МГПУ)
8	TALIS Исследование образовательной среды в школе и условий работы учителей	Учителя общеобразовательных учреждений	Особенности организации учебного процесса и условий работы учителей	2008 2013	Московская школа социально-экономических наук Академии народного хозяйства
<b>Общероссийские и региональные исследования</b>					
1	Изучение алгебраической подготовки учащихся 9 классов школ России	Уч-ся 9 класса (выборка TIMSS)	Образовательные достижения по алгебре, факторы	1995	ЦОКО ИСМО РАО
2	Математика - 3(4) Изучение математической подготовки выпускников начальных школ России	Выпускники начальной школы (3 или 4 класс)	Образовательные достижения по математике	1999	ЦОКО ИСМО РАО
3	Экзамены - 9 класс Мониторинг качества общего образования, анализ результатов экзаменов за курс основной школы	Выпускники основной школы	Образоват. достижения по математике и русскому языку, факторы	2000	ЦОКО ИСМО РАО
4	Экзамены - 9, 11 классы Мониторинг качества общего образования, анализ результатов экзаменов за курс основной и средней школы (2001-2002)	Выпускники основной и средней школы	Образовательные достижения по математике, русскому языку и литературе, факторы	2001	ЦОКО ИСМО РАО
5	Мониторинг образовательных достижений в ходе эксперимента по модернизации структуры и содержания общего	Учащиеся 1-4 и 10-11 классов	Образовательные достижения по математике, русскому языку и	2001, 2002 2003 2004	ЦОКО ИСМО РАО



	образования (2001-2004)		обществознанию, факторы		
6	Мониторинг образовательных достижений учащихся начальной школы (2007-2010)	Учащиеся 1-9 классов	Готовность к обучению в начальной школе, учебные достижения по отдельным предметам, ресурсы адаптации к обучению и другие факторы	2007 2008 2009 2010	ЦОКО ИСМО РАО, Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ), региональные центры ОКО
7	Оценка результатов введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) начального общего образования в экспериментальных школах.	Учащиеся 4-х классов	Образовательные результаты и их соответствие новым ФГОСам	2014	ЦОКО ИСМО РАО
8	НИКО	Учащиеся 5-7 классов	Качество математического образования в 5-7 классах	2014	Московский Центр Непрерывного Математического Образования (МЦНМО)